

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Алмазбекова Тилека Алмазбековича

8 апреля 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Токтосуновой З., рассмотрев обращение Алмазбекова Тилека Алмазбековича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 12 марта 2025 года поступило ходатайство Алмазбекова Т.А. о проверке соответствия части 1 статьи 361-1 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) части 2 статьи 24, частям 1 и 2 статьи 61, части 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Субъект обращения отмечает, что применение данной нормы ГПК, позволяющей рассматривать кассационную жалобу без устного разбирательства, создает неравные условия для доступа граждан к правосудию. По его мнению, это нарушает принцип равенства сторон в судопроизводстве, ограничивает возможность эффективной защиты прав и затрудняет соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон, которые закреплены в Конституции.

Автор обращения подчеркивает, что участие сторон в судебном разбирательстве, включая возможность представления доказательств, является важной гарантией реальной судебной защиты нарушенных прав и акцентирует внимание на том, что для обеспечения принципов состязательности и равноправия сторон в процессе необходимо предоставить им возможность устно изложить свою позицию, представить доказательства и участвовать в их исследовании в открытом судебном заседании при рассмотрении дела по существу. В связи с этим, он полагает, что кассационное судопроизводство должно обеспечивать не только правильное применение законодательства, но и возможность рассмотрения дела по существу для установления действительных обстоятельств дела.

Заявитель в подкрепление своих доводов ссылается на международные стандарты прав человека, согласно которым, право на справедливое судебное разбирательство является неотъемлемым правом каждого. В частности, он обращает внимание на статьи 7 и 8 Всеобщей декларации прав человека, которые гарантируют равенство всех перед законом, а также право на эффективное восстановление нарушенных прав через национальные суды. В дополнение, он отмечает, что подобные принципы закреплены в части 1 статьи 6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, и части 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Обе конвенции гарантируют право на справедливое и публичное разбирательство, а также право на участие в судебном разбирательстве на основе равенства и состязательности сторон.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Алмазбекова Т.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Для принятия обращения к производству и его дальнейшего рассмотрения необходимо, чтобы оно соответствовало требованиям, установленным конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию (статьи 4, 19, 26, 27, 28). Заявитель обязан выполнить одно из ключевых требований к содержанию обращения, а именно аргументировать свои требования убедительными доводами правового характера, прямо указывающими на то, каким образом регулятивное воздействие оспариваемой нормы нарушает гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

В рассматриваемом случае, доводы заявителя о нарушении прав на доступ к правосудию и равенство сторон связаны с неправильным пониманием разницы между сущностными и процедурными аспектами правового регулирования. Субъект обращения, настаивая на недопустимости рассмотрения кассационной жалобы без устного разбирательства, смешивает вопросы, касающиеся содержания дела, с вопросами, относящимися к процессуальной форме его рассмотрения.

В своих решениях Конституционный суд не раз отмечал, что законодательство, регулирующее процессуальные основы судопроизводства, четко разделяет его этапы, обеспечивая создание условий для структурированного, многоступенчатого и всестороннего рассмотрения дела судом.

Ключевое место в процессе осуществления правосудия, безусловно, принадлежит первой инстанции, судебные акты которой носят базовый характер по отношению к последующим этапам. Именно на этой стадии проводится тщательное исследование всей совокупности доказательственной базы, создается твердый правовой фундамент для оценки итогов рассмотрения дела в вышестоящих судебных инстанциях.

Апелляционная инстанция, рассматривая дела по жалобам и представлениям на судебные акты, не вступившие в законную силу, проверяет законность и обоснованность решений, вынесенных судом первой

инстанции. При этом апелляционный суд имеет возможность учитывать новые доказательства или обстоятельства, которые не были исследованы в суде первой инстанции или давать новую оценку доказательствам, имеющимся в материалах дела.

В отличие от этих инстанций, кассационное производство, являясь одним из действенных механизмов исправления судебных ошибок, выступает важнейшей гарантией защиты прав и свобод человека, а в случае их нарушения нижестоящими судами - эффективным способом их восстановления. Вместе с тем, кассационная инстанция при рассмотрении дела не исследует новые доказательства и не дает оценки фактическим обстоятельствам дела, а пересмотр осуществляет исключительно на основании имеющихся материалов, собранных в нижестоящих инстанциях. Его предназначение заключается в обеспечении законности судебных актов, то есть соблюдения судами при вынесении актов норм материального и процессуального права (Решение от 20 марта 2024 года, постановление от 12 марта 2025 года).

Таким образом, коллегия судей приходит к выводу, что в вопросе о рассмотрении дела без проведения устного разбирательства в кассационной инстанции не усматривается неопределённости относительно его соответствия нормам Конституции.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона, оно подлежит отказу в принятии к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Алмазбекова Тилека Алмазбековича о проверке соответствия части 1 статьи 361-1 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 24, частям 1 и 2 статьи 61, части 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

К.А. Дуйшеев

Л.Ч. Жолдошева

№ _____