



## **КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН КОНСТИТУЦИЯЛЫК СОТУНУН**

“Азия Финанс Логистик” жоопкерчилиги чектелген коомунун кызыкчылыгын көздөгөн Елена Георгиевна Землянскаянын Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун судьялар коллегиясынын 2025-жылдын 14-январындагы аныктамасына даттануусу боюнча

### **ТОКТОМУ**

2025-жылдын 12-майы

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту: төрагалык кылуучу Э.Ж. Осконбаев, судьялар Ч.А. Айдарбекова, М.Р. Бобукеева, К.А. Дуйшеев, Л.Ч. Жолдошева, М.Ш. Касымалиев, К.Дж. Кыдырбаев, Ж.А. Шаршеналиев курамында, сот отурумунун катчысы Б.К. Мырзаканованын катышуусунда, “Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 30-беренесинин 5-бөлүгүн жетекчиликке алып, “Азия Финанс Логистик” жоопкерчилиги чектелген коомунун кызыкчылыгын көздөгөн Елена Георгиевна Землянскаянын Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун судьялар коллегиясынын 2025-жылдын 14-январындагы аныктамасына даттануусун сот отурумунда карап чыкты.

“Азия Финанс Логистик” ЖЧКнын кызыкчылыгын көздөгөн Е.Г. Землянскаянын өтүнүчү боюнча даттанууда келтирген жүйөлөрүн жана материалдарды изилдеп чыгып, судья-баяндамачы Ж.А.Шаршеналиевдин маалыматын угуп, Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту

## ТАПТЫ:

2024-жылдын 16-декабрында Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотуна “Азия Финанс Логистик” ЖЧКнын (мындан ары – Коом) өкүлү Е.Г. Землянскаянын Кыргыз Республикасынын Салык кодексинин (мындан ары – СК) 97-беренесинин 5-бөлүгүнүн “эгерде бул чечимдин негиздүүлүгү жөнүндө соттун чечими жок болсо” деген сөздөр менен билдирилген ченемдик жобосунун Конституциянын 23-беренесинин 4, 5-бөлүктөрүнө, 61-беренесинин 1, 2-бөлүктөрүнө ылайык келүүсүн текшерүү жөнүндө кайрылуусу келип түшкөн.

Өтүнүчтөн жана ага тиркелген материалдардан белгилүү болгондой, 2020-жылы Бишкек шаарынын Свердлов району боюнча Мамлекеттик салык кызматынын башкармалыгы (мындан ары – МСКБ) тарабынан Коомго салыктык текшерүү жүргүзүлгөн, анын жыйынтыгы боюнча ага салыктык милдеттенмелер эсептелинген. Бул чечимге сотко чейинки тартипте жогору турган мамлекеттик органга, андан кийин сотко даттанылгандан кийин, текшерүүнүн жыйынтыктарын негиздүү деп тапкан бардык инстанциялардан Коомго баш тартылган.

Кийинчерээк, салык милдеттенмелерин төлөбөгөндүгү себеби боюнча Коомдун жетекчиси И.Г. Захаровго карата кылмыш иши козголуп, анын жүрүшүндө эсептелинген салыктарды эсептөөдө каталар аныкталган. Бул факт Экономика жана коммерция министрлигинин 2022-жылдын 6-июнундагы түшүндүрмөсү менен тастыкталган.

Ушул жагдайларга байланыштуу, Коом МСКБга мурда текшерилген мезгил үчүн алардын ишмердүүлүгүн кайра текшерүү өткөрүү өтүнүчү менен кайрылган. Бирок, МСКБ Салык кодексинин 97-беренесинин 5-бөлүгүнүн ченемине шилтеме жасап, салык органы, негиздүүлүгүн тастыктаган сот актысы болгон учурда өзүнүн чечимин жокко чыгарууга укугу жок экендигин билдирип, кайра текшерүү өткөрүүдөн баш тарткан. Коом бул баш

тартууга 2023-жылдын декабрынан 2024-жылдын августуна чейин жогору турган органга жана бардык инстанциядагы сотторго даттанган, бирок бардык учурларда СКнын талашылып жаткан жобосуна шилтеме жасап, баш тартылган.

Арыз ээси, И.Г. Захаровго каршы козголгон кылмыш иши боюнча соттук териштирүүнүн алкагында, салыктык милдеттенмелерди эсептөөдө жол берилген каталарды МСКБ таануусуна байланыштуу соттук-бухгалтердик экспертизалоо комиссиясы түзүлгөндүгүн белгилеген, ал 2024-жылдын 14-ноябрында мурунку өткөрүлгөн текшерүүнүн жыйынтыктарынын туура эместигин тастыктаган.

Текшерүүчү тарабынан салыктык эсептөөлөрдү жүргүзүүдө жол берилген каталарды тастыктаган бул фактыларга карабастан, Коом мурда кабыл алынган чечимдерди талаша албайт. Е.Г. Землянская баса белгилегендей, соттор башында эле салык органдарынын туура эмес маалыматтарына таянса да, СКнын талашылып жаткан ченеминен улам, Коомдун бардык актыларды, анын ичинде соттук чечимдерди, алар атайылап туура эмес эсептөөлөргө негизделген болсо да талашууга мүмкүнчүлүгү жок. Ошентип, бул жерде иш жүзүндө оңдоого мүмкүн болбогон соттук ката орун алган.

Арыз ээси, ошондой эле сот актыларын алар күчүнө киргенден кийин пайда болгон жаңы жагдайлардын негизинде кайра кароону караган Административдик-процесстик кодекстин (мындан ары – АПК) 269-беренесине шилтеме жасайт. Бирок, ушул берененин 2-бөлүгүнүн 2-пункту талаш-тартыш болуп жаткан сот актысын алып чыгууга негиз болгон соттун же болбосо башка административдик органдын актысы жокко чыгарылган учурда гана мүмкүн экендигин белгилейт.

Кайрылуу субъектиси көрсөткөндөй, алардын ишинде мындай акт болуп 2020-жылы жүргүзүлгөн текшерүүнүн жыйынтыгы боюнча кабыл алынган МСКБ чечими саналат. АПКнын көрсөтүлгөн 269-беренесин колдонуу үчүн МСКБ кайра текшерүү жүргүзүшү керек эле, анын

жыйынтыгы боюнча аныкталган бузууларды эске алуу менен өзүнүн чечимин жокко чыгарышы керек болчу. Бирок, СКнын талашылып жаткан 97-беренесинин 5-бөлүгүнө ылайык, салык органы негиздүүлүгүн тастыктаган соттук актылардын болушуна байланыштуу өзүнүн чечимин жокко чыгара албайт.

Е.Г. Землянская жаңыдан ачылган же жаңы жагдайлар боюнча соттук актыларды кайра кароо институту, иштин тараптары соттук коргоого тоскоолдуксуз жеткиликтүүлүк алуусу, ошондой эле өз укуктарын жана кызыкчылыктарын бардык ыкмалар, анын ичинде мыйзамдуу күчүнө кирген соттук актыларды кайра кароо аркылуу коргой алуусу үчүн түзүлгөнүн белгиледи.

Баяндалгандарды эске алуу менен, арыз ээси, текшерүү учурунда салык милдеттенмелерин эсептөөдө кетирилген бузууну оңдоого мүмкүндүк бербеген талашылып жаткан ченем, эгерде сот органы кырдаалды туура эмес баалап жана тиешелүү акт чыгарса, Коомдун соттук коргоого жана бузулган укуктарды бардык мүмкүн болгон мыйзамдуу каражаттар менен калыбына келтирүүгө укугун чектейт деп эсептейт, бул Конституциянын 23-беренесинин 4 жана 5-бөлүктөрүнө жана 61-беренесинин 1 жана 2-бөлүктөрүнө карама-каршы келет.

Ушуга байланыштуу, арыз ээси талашылып жаткан ченемдик жобону Конституцияга карама-каршы келет деп табууну өтүнгөн.

Конституциялык соттун судьялар коллегиясынын 2025-жылдын 14-январындагы аныктамасы менен кайрылууну өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартылган.

Судьялар коллегиясы белгилегендей, арыз ээси талашылып жаткан укуктук жөнгө салуунун конституциялуулугундагы аныксыздыкты айкын далилдеген Конституциянын тиешелүү ченемдерине шилтеме жасоо менен төгүндөлгүс укуктук жүйөлөрдү келтириши керек. Мында талашылып жаткан ченем менен Конституциянын ортосундагы системалуу байланыш шартсыз болушу керек.

Ошол эле учурда, арыз ээлери тарабынан келтирилген укуктук жүйөлөр талашылып жаткан жобонун конституциялуулугунда күмөндүүлүктүн бар экендиги жөнүндө далилдебейт. Ал болгону салык кызматынын органынын чечимдерине административдик жана соттук тартипте даттануунун иерархиясын белгилейт, ошондой эле эгерде анын негиздүүлүгү соттун чечими менен тастыкталган болсо, салык кызматынын органынын чечимин кайра кароого жол бербейт.

Белгиленген тартипте кабыл алынган жана күчүнө кирген сот актылары, алар соттук көзөмөлдүн алкагында же түздөн-түз соттук териштирүү процессинде чыгарылгандыгына карабастан, бирдей касиеттерге ээ жана башка мамлекеттик органдардын актылары менен жокко чыгарылышы же өзгөртүлүшү мүмкүн эмес. Кандай болбосун сот актысы мыйзамдуу күчүнө кирген учурдан тартып, ал өзгөртүүсүз калтырылып, талашсыз, өзгөчө, милдеттүү, преюдициалдуулук, аткарылуучу касиеттерге ээ болот.

Эгерде соттук ката, иш бардык сот инстанциялары тарабынан каралгандан кийин аныкталса, мындай катаны оңдоонун бирден-бир мүмкүн болгон жолу – соттун чечимин жаңыдан ачылган же жаңы жагдайлар боюнча кайра карап чыгуу. Мында талашылып жаткан ченемдин күчү соттун чечимин андан ары кайра карап чыгууга тоскоол болбойт, тиешелүү түрдө соттук коргоого жана мыйзам тарабынан тыюу салынбаган бардык жеткиликтүү каражаттар менен бузулган укуктарды калыбына келтирүүгө укукту чектөө катары чечмеленбеши керек.

Жогоруда баяндалгандардын негизинде, судьялар коллегиясы талашылып жаткан ченемдик жобонун Конституциянын талаптарына ылайык келиши маселесинде аныксыздык жок деген тыянакка келген, бул конституциялык сот өндүрүшүнүн алкагында кайрылууну кароодон баш тартууга негиз болгон.

Судьялар коллегиясынын аныктамасына макул болбостон, 2025-жылдын 5-февралында Е.Г. Землянская Конституциялык сотко анын негизсиздигин көрсөтүп, жокко чыгаруу өтүнүчү менен кайрылган.

Арыз ээси талашылып жаткан жобо салык органдарынын чечимдерине даттануунун иерархиясын гана белгилейт дегенге макул эместигин билдирген. Ошол эле учурда, ал бул ченем салык кызматынын чечимин анын негиздүүлүгүн тастыктаган сот чечими болгон учурда кайра кароого жол бербей тургандыгы жөнүндөгү коллегиянын тыянактары менен макул. Арыз ээсинин пикири боюнча дал ушул чектөө укуктук көйгөйдү жаратат.

Арыз ээси Конституциялык сот чечимдеринде соттук каталардын болбой койбостугун бир нече жолу баса белгилегендигин белгилейт. Аталган учурда соттун актылары салык органдарынын чечимдеринин негизинде чыгарылган, алар өз кезегинде салык инспектору тарабынан жүргүзүлгөн аудиттин жыйынтыктарына негизделген. Бирок, инспектор өзү салык милдеттенмесин эсептөөдөгү кетирилген каталарды кылмыш ишин тергөө учурунда гана, башкача айтканда, салык милдеттенмесинин негиздүүлүгүн тастыктаган сот актылары кабыл алынгандан кийин гана мойнуна алган. Экономика жана коммерция министрлиги жана соттук-бухгалтердик экспертизалар салыктык текшерүү учурунда бул мыйзам бузууларды тастыкташкан.

Арыз ээсинин кайрылуусунда, эгерде салык милдеттенмелерин эсептөөдө бузууну тастыктаган жетиштүү фактылар болсо, судьялар коллегиясынын аныктамасында туура белгиленгендей, соттук актыларды жаңыдан ачылган же жаңы жагдайлар боюнча кайра кароо механизмин колдонууга мүмкүн экендигин көрсөткөн.

Бирок, Е.Г. Землянскаянын пикири боюнча, алардын ишинде АПКнын 268-беренесинин 2-бөлүгүнүн 1-пунктунда каралгандай, жаңыдан ачылган жагдайлар боюнча кайра кароо механизмин колдонууга мүмкүн эмес, анткени алар соттук акт кабыл алынган учурда орун алган, бирок арыз ээсине белгисиз болгон жана белгилүү болушу мүмкүн болбогон жагдайларды гана

камтыйт. Андан тышкары, арыз берүү мөөнөтү ишти чечүү үчүн олуттуу мааниге ээ болгон документ табылган күндөн тартып эсептелет (АПКнын 273-беренесинин 1-пункту).

Келтирилген ченемдерге таянып, арыз ээси жаңы ачылган жагдай жөн гана кандайдыр бир жагдай эмес, ал ишти кароо учурунда болгон, бирок арыз ээсине белгисиз болгон документ гана деп эсептейт. Бирок, алардын ишинде салык милдеттенмесин эсептөө тартибин бузуулар жөнүндө маалымат (түшүндүрмөлөр, көрсөтмөлөр жана тыянактар) соттун актылары чыгарылгандан кийин табылган, бул аларды жогоруда айтылган жоболордун маанисинде жаңы ачылган жагдайлар катары классификациялоого жол бербейт.

Арыз ээси, ошондой эле АПКнын 269-беренесине кайталап шилтеме жасап, ал баштапкы өтүнүчтө келтирилген аргументтерди кайталап, жаңы жагдайлар боюнча кайра кароо үчүн негиздердин алардын ишинде колдонулбай тургандыгына көрсөткөн.

Ушуга байланыштуу, Е.Г. Землянская укуктук жактан башкача көрүнүштүн пайда болушун баса белгилейт, анда жагдайлар бири-бирине көз каранды да, ошол эле учурда бири-бирине карама-каршы келет, бул укуктук механизмдердин колдонулушун болтурбайт. Арыз ээси ошондой эле салык кызматынын өз чечимин жокко чыгаруусу соттун актыларын автоматтык түрдө жокко чыгарууга алып келбестен, болгону бул фактыны АПКнын 269-беренесине ылайык кайра карап чыгуу үчүн жаңы жагдай катары колдонууга мүмкүнчүлүк берерине көңүлдү бурат. Демек, кайрылуу субъектисинин пикири боюнча судьялар коллегиясы тарабынан айтылган принцип бузулбайт, анткени соттун актылары башка мамлекеттик органдардын актылары менен жокко чыгарылышы мүмкүн эмес жана алар күчүнө кирген учурдан тартып алар төгүндөлбөстүк, милдеттүүлүк жана преюдициалдуулук касиеттерге ээ болушат.

Бирок, Е.Г. Землянская, учурда колдонуудагы укуктук жөнгө салуу натыйжалуу соттук коргоону үчүн арылууга мүмкүн болбогон

тоскоолдуктарды жаратат, сот адилеттигине жетүүнү чектейт жана эң негизгиси, Конституцияда бекитилген укуктардын жана эркиндиктердин негизги конституциялык кепилдиктерин бузат деп эсептейт.

Андыктан, кайрылуунун субъектиси судьялар коллегиясынын аныктамасын жокко чыгарууну жана алардын өтүнүчүн конституциялык сот өндүрүшүнө кабыл алууну суранат.

Конституциялык сот арыз ээсинин жүйөлөрүн жана судьялар коллегиясынын кайрылууну кабыл алуудан баш тартуусунун негиздерин карап чыгып, төмөнкүлөрдү белгилейт.

1. Обогу, талашылып жаткан жөнгө салуунун конституциялуулугунун аныксыздыгын тастыктаган төгүндөлгүс укуктук жүйөлөрдү келтирүү жөнүндө судьялар коллегиясынын аныктамасында көрсөтүлгөн талап конституциялык контролдоонун жогорку стандарттарын чагылдырат жана Конституциялык соттун укуктук системада Конституциянын үстөмдүгүн камсыз кылуучу орган катары анын ролунан келип чыгат.

Арыз ээси ченемдин адилетсиздиги жөнүндө жалпы ырастоолор менен чектеле албайт; ал анын юридикалык маанилүүлүгүнөн күмөн саноосун тастыктаган далилдерди келтириши керек. Төгүндөлбөс аргументтердин болушу талабы олуттуу негиздерсиз же күмөн саноо аракеттерине гана негизделген даттануулардын алдын алууга жардам берет. Мындай мамиле Конституциялык сотто иштерди кароонун объективдүү жана жетиштүү негиздерге негизделишине, укуктардын ар кандай формаларын кыянаттык менен пайдалануу мүмкүнчүлүгүн жокко чыгарууга кепилдик берет. Конституциялык сот адилеттигине жогорку жеткиликтүүлүк кандай болбосун мыйзамга анын конституциялуулугунун презумпциясы принцибин сактабастан тоскоолдуксуз талашуу мүмкүнчүлүгүн билдирбейт. Жарандардын ченемдик укуктук актыларды талашуу укугу менен укуктук системанын туруктуулугунун ортосундагы тең салмактуулукту сактоо үчүн так процедуралык фильтрдин болушу маанилүү.

2. Соттук актыдан арылуунун, анын ичинде аны башка мамлекеттик органдардын актылары менен жокко чыгаруунун же өзгөртүүнүн мүмкүн эместиги, ошондой эле анын төгүндөлбөстүгү, өзгөчөлүгү, милдеттүүлүгү, преюдициалдуулугу жана аткарылуусу боюнча Конституциялык сот, судьялар коллегиясынын биринчи кезекте конституциялык көзөмөл органынын чечимдеринде мурда белгиленген укуктук позицияларга негизденгендигин баса белгилейт.

Аларда соттук акт укуктук актылар системасында өзгөчө орунду ээлей тургандыгы жана сот бийлигин жүзөгө ашыруунун негизги формасын билдирери белгиленген. Анын талашсыздыгы жана туруктуулугу өзүм билемдик менен жокко чыгаруудан же өзгөртүүдөн коргоону жана стабилдүүлүктү камсыз кылат. Соттук чечимдердин мындай туруктуулугу натыйжалуу жана адилеттүү сот адилеттигине өбөлгө түзөт, сот бийлигине болгон ишенимди бекемдейт, мыйзамдуулукту, ырааттуулукту жана укук колдонууда алдын ала болжолдуулукту колдойт.

Бул принциптер конституциялык жана эл аралык укуктук ченемдер, атап айтканда, Конституциянын 100-беренесинин 4-бөлүгү менен бекемделет, анда сот чечимин жокко чыгаруу, өзгөртүү же токтото туруу сот тарабынан белгиленген тартипте гана жүргүзүлүшү мүмкүн экендиги императивдүү түрдө белгиленген (2014-жылдын 31-январындагы, 2014-жылдын 19-мартындагы, 2016-жылдын 11-майындагы, 2019-жылдын 26-июнундагы, 2022-жылдын 26-октябрындагы, 2023-жылдын 1-мартындагы жана 2024-жылдын 20-мартындагы чечимдер).

3. Арыз ээси өзү белгилегендей, конституциялык контролдоо органы соттук коргоо укугу укуктарды жана мыйзамдуу кызыкчылыктарды коргоону гана эмес, ошондой эле соттук каталардан коргоону да камтый турганын бир нече жолу баса белгилеген. Соттук актылардын преюдициалдык күчү менен мындай каталарды оңдоо зарылдыгынын ортосундагы тең салмактуулукту камсыз кылуу үчүн бузулган укуктарды калыбына келтирүүгө жана ар бир конкреттүү учурда укуктук аныктыкты орнотууга жөндөмдүү олуттуу жана

төгүндөлгүс фактыларды аныктоого багытталган өзгөчө механизм катары – ишти жаңы ачылган же жаңы жагдайлардын негизинде кайра кароо мүмкүнчүлүгүнө уруксат берүү талап кылынат (2019-жылдын 26-июнундагы Чечим).

Жогоруда айтылгандарды улантуу менен, Конституциялык сот башка да укуктук позицияны белгилеген, анда соттук актыларды жаңы ачылган жана жаңы жагдайлар боюнча кайра кароонун маңызы сот тарабынан аныкталган фактыларды иштин жыйынтыгына таасир этиши мүмкүн болгон жаңы маалыматтарды эске алуу менен укуктук жактан кайра баалоодо экенин баса белгилейт. Кайра кароонун максаты – мурда кабыл алынган чечимдин мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн текшерүү жана, эгерде башка укуктук коргоо чаралары колдонулбай калганда, түгөнсө же белгисиз болгондо, бузуулар аныкталган учурда аны жокко чыгаруу. Жаңы ачылган же жаңы жагдайларды аныктоо, эгерде алар болсо, сот башкача тыянакка келе алмак деген мүмкүнчүлүктү көрсөтүп турат (2014-жылдын 31-январындагы жана 2021-жылдын 17-мартындагы чечимдер).

Алсак, АПКнын 268-беренесине ылайык, мыйзамдуу күчүнө кирген соттук актыны кайра кароо үчүн негиздердин бири – ишти чечүү үчүн олуттуу мааниге ээ, талашылып жаткан соттук актыны кабыл алуу учурунда арыз ээсине жана (же) сотко белгисиз болгон же белгилүү болушу мүмкүн болбогон жагдайдын болушу. Мындай жагдайдын юридикалык маанилүүлүгүнө бааны сот гана берет (АПКнын 270-беренеси).

Баяндалгандарды эске алуу менен, Конституциялык сот арыз ээсинин тастыктоолору тиешелүү укуктук жоболорду туура эмес интерпретациялоого негизделген деп эсептейт. Мында эки башка укуктук механизмди айырмалоо маанилүү – мыйзамдуу күчүнө кирген соттук актыны кайра кароо сотко же арыз ээсине мурда белгисиз болгон юридикалык жактан маанилүү жагдайларды эске алууну болжойт, ал эми салык органынын чечимин анын негиздүүлүгүн тастыктаган соттун актысы болгон учурда жокко чыгарууга тыюу салуу башка мамлекеттик органдар соттук актыларды жокко чыгара

албайт деген принципти чагылдырат. Соттук актыларды кайра кароого сот гана укуктуу.

Мындан тышкары, башка сот өндүрүшүнүн алкагында аныкталган юридикалык жактан маанилүү жагдайлар мыйзамдуу күчүнө кирген соттун акыркы чечими менен тастыкталганда гана преюдициалдуу күчкө ээ болот. Ал учурга чейин мындай фактылар далилдик күчкө ээ эмес жана кайра кароо же башка процессуалдык чара көрүү көрүү үчүн негиз боло албайт.

Мындай укуктук жөнгө салуу Конституциялык соттун позициясына туура келет, ага ылайык, преюдициалдык фактыларды колдонууга уруксат берүү алардын туура келип чыгышын жана акыркы соттук чечимде бекемделишин болжолдойт. Соттук чечимдердин преюдициалдык күчү сот ишмердүүлүгүнүн биримдигин кепилдейт жана сот бийлигинин беделин коргоонун куралы болуп саналат (2023-жылдын 3-майындагы Чечим).

Ошентип, Конституциялык сот судьялар коллегиясынын 2025-жылдын 14-январындагы аныктамасын жокко чыгаруу үчүн негиз тапкан жок.

Жогоруда баяндалгандардын негизинде, “Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө” конституциялык Мыйзамдын 30-беренесинин 5-бөлүгүн, 38, 48, 49-беренелерин, 52-беренесинин 1-бөлүгүн жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту

## **Т О К Т О М   К Ы Л Д Ы:**

1. “Азия Финанс Логистик” жоопкерчилиги чектелген коомунун кызыкчылыгын көздөгөн Елена Георгиевна Землянскаянын Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун судьялар коллегиясынын 2025-жылдын 14-январындагы аныктамасына даттануусу канааттандыруусуз калтырылсын.

2. Бул токтом акыркы, даттанууга жатпайт жана кол коюлган учурдан тартып күчүнө кирет

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
КОНСТИТУЦИЯЛЫК СОТУ**