

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения

Аргымбаевой Асель Абдыкалыевны и Матцакова Самата Аскаревича

10 июня 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Касымалиева М.Ш., Жолдошевой Л.Ч., при секретаре Шергазиеве Ч.М., рассмотрев обращение Аргымбаевой А.А. и Матцакова С.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 12 мая 2025 года поступило обращение Аргымбаевой А.А. и Матцакова С.А. о проверке соответствия статей 1 и 2 Закона Кыргызской Республики «О приостановлении действия Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» и отдельных норм Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» от 19 февраля 2025 года №40 части 2 статьи 6, частям 2, 3 и 4 статьи 23, части 2 статьи 56 и части 1 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, оспариваемыми нормами приостанавливается действие правового регулирования, устанавливающего основы функционирования института присяжных заседателей,

предусмотренные главой 45 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» от 15 июля 2009 года №215 на срок до 1 января 2035 года.

Субъекты обращения считают, что оспариваемые нормы фактически лишают граждан их конституционного права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, предусмотренного частью 1 статьи 58 Конституции, на срок в 10 лет, а также противоречат ряду иных положений Основного закона и международных договоров.

В частности, заявители указывают на их несоответствие нормам Конституции, в частности: части 2 статьи 6, согласно которой конституционные законы, законы и другие нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции; частям 2, 3 и 4 статьи 23, устанавливающим исчерпывающий перечень допустимых целей ограничения прав и свобод человека и гражданина; части 2 статьи 56, запрещающей принятие законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека; а также статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, которой каждому гарантируется право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Авторы обращения считают, что приостановление действия института суда присяжных на длительный срок фактически ведет к отмене и умалению конституционно гарантированных прав и свобод, лишая граждан права на рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, чем существенно ограничивает их право на справедливый и независимый суд.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы не просто временно ограничивают реализацию указанного конституционного права, а полностью блокируют его на продолжительный срок, что серьезно подрывает доверие общества к судебной системе и является шагом назад в сфере защиты прав человека и обеспечения справедливого правосудия.

Суд присяжных является важнейшим институтом демократического государства, обеспечивающим независимость судебной власти от влияния государства и гарантирующим объективность и беспристрастность судебного разбирательства, и, будучи отражением общества, обеспечивает защиту прав человека и укрепляет доверие граждан к судебной системе.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Аргымбаевой А.А. и Матцакова С.А., заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей решает вопрос о принятии обращения к производству либо об отказе в его принятии в строгом соответствии с частями 1 и 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». При этом основными критериями принятия обращения к производству выступают допустимость рассмотрения вопросов, поставленных в обращении, в рамках конституционного судопроизводства, а также его соответствие требованиям, установленным конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Пункт 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» устанавливает, что в обращении должна быть изложена позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Данное требование предполагает наличие внутренне согласованной и аргументированной связи между предметом регулирования оспариваемых норм, положениями Конституции и доводами заявителя, вызывающей сомнения в их конституционности.

Исходя из отмеченных положений конституционного Закона, коллегия судей расценивает доводы субъектов обращения о том, что действие оспариваемых норм лишает каждого права на рассмотрение уголовных дел с

участием присяжных заседателей, как произвольное и расширительное толкование содержания части 1 статьи 58 Конституции, поскольку в ней не содержится прямого указания, во-первых, на обязательность рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, и во-вторых, - восприятие этого института в качестве единственной формы обеспечения справедливости судебного разбирательства.

Более того, использованное в отмеченной выше статье Конституции слово «каждый» следует понимать в контексте уголовного процесса, то есть оно относится преимущественно к лицу, участвующему в процессе, - обвиняемому, а не к безусловному праву каждого гражданина на рассмотрение дела судом присяжных. Формулировка же «в случаях, предусмотренных законом» предоставляет законодателю дискреционные полномочия по определению условий реализации соответствующего права и порядка участия присяжных заседателей.

Тем самым, Конституция не устанавливает абсолютной обязанности государства обеспечить каждому обвиняемому рассмотрение его дела именно судом присяжных.

Ссылку заявителей в данном контексте на Международный пакт о гражданских и политических правах, который действительно в статье 14 гарантирует право каждому при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, коллегия судей также находит несостоятельной, поскольку отмеченный пакт не предписывает обязательного участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве.

Отсюда, следует отметить, что интерпретация заявителей относительно сути части 1 статьи 58 Конституции, как нормы, закрепляющей безусловное право граждан на суд присяжных, представляется не столько правовым обоснованием, сколько субъективным и неверным их представлением, выходящим за пределы прямого содержания конституционного положения.

Иначе говоря, заявители придают конституционной норме смысл, который в нее прямо не заложен.

Аргументы субъектов обращения о том, что приостановление действия института суда присяжных фактически ведет к отмене и умалению конституционно гарантированных прав и свобод граждан, чем существенно ограничивается их право на справедливый и независимый суд, также не подкреплены ни в правовом, ни в фактологическом аспектах.

По смыслу части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» наличие в обращении обоснованного сомнения, аргументированного убедительными доводами правового характера, свидетельствующими о нарушении положений Основного закона предметом регулирования оспариваемых норм, является необходимым основанием для начала конституционного судопроизводства. В противном случае обращение не будет содержать в себе предмета конституционного контроля, в связи с чем оно не может быть признано допустимым с формально-юридической точки зрения, поскольку не будет отвечать требованиям по форме и содержанию, установленным обозначенным конституционным Законом.

Таким образом, доводы заявителей не могут быть квалифицированы как неопровержимые правовые аргументы, подтверждающие системную связь между оспариваемыми нормами и Конституцией, и представляют собой субъективную оценку, лишенную надлежащего правового и фактологического обоснования.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству обращения Аргымбаевой А.А. и Матцакова С.А. о проверке соответствия статей 1 и 2 Закона Кыргызской Республики «О приостановлении действия Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» и отдельных норм Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» от 19 февраля 2025 года №40, части 2 статьи 6, частям 2, 3 и 4 статьи 23, части 2 статьи 56 и части 1 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

М.Ш. Касымалиев

Л.Ч. Жолдошева

№ _____