

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Сарчаева Кынатбека Кадырбековича, представляющего интересы
Ташбаевой Эльмиры Умарджановны

3 июля 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Жолдошевой Л.Ч., Дуйшеева К.А., при секретаре Мырзакановой Б.К., рассмотрев обращение Сарчаева К.К., представляющего интересы Ташбаевой Э.У.,

У С Т А Н О В И Л А:

29 мая 2025 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило обращение Сарчаева К.К., представляющего интересы Ташбаевой Э.У., о проверке соответствия части 1 статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Согласно обстоятельствам, изложенным в обращении, следователем УВД Октябрьского района г. Бишкек Мукамбетовым А.Т. расследуется уголовное дело по статье 370 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее — УК) в отношении Ташбаевой Э.У. по факту неисполнения

вступившего в законную силу приговора суда. Основанием для возбуждения дела послужило представление судебного исполнителя Абдикаримова Э.А.

Автор обращения указывает, что о существовании данного уголовного дела ему стало известно 20 мая 2025 года, после его вступления в дело в качестве представителя. На следующий день, 21 мая, в прокуратуру Октябрьского района города Бишкек была подана жалоба с требованием проверить законность возбуждения уголовного дела, отменить соответствующее постановление и прекратить производство по делу на основании статьи 35 УПК.

Между тем, Ташбаева Э.У. неоднократно обращалась в ПССИ Октябрьского района города Бишкек с просьбами предоставить реквизиты взыскателя и начать удержания из ее пенсии — единственного источника дохода. В то время как, по ее утверждению, взыскатель настаивал на единовременном погашении всей суммы задолженности.

Субъект обращения отмечает, что представление ПССИ было зарегистрировано в УВД Октябрьского района города Бишкек 31 октября 2024 года, а уголовное дело было возбуждено только 31 марта 2025 года без проведения надлежащей доследственной проверки, как того требуют статьи 144, 145 и 148 УПК.

Заявитель в своем обращении указывает на невозможность обжалования постановления о возбуждении уголовного дела в судебном порядке. Согласно части 1 статьи 271 УПК, такие постановления не подлежат судебному обжалованию. Отсутствие судебного контроля на данной стадии нарушает принципы правовой определенности и верховенства права, а также положения статьи 13 УПК, гарантирующей судебную защиту на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Ввиду этого, заявитель считает, что лицо, в отношении которого инициировано уголовное преследование, фактически лишено возможности защищать свои права в суде на начальном этапе — в момент принятия принципиального решения о возбуждении дела.

Кроме того, Сарчаев К.К. отмечает, что постановление о возбуждении уголовного дела оказывает существенное влияние на права и свободы гражданина, включая право на свободу, личную неприкосновенность, презумпцию невиновности, а также на честь и достоинство. Отсутствие судебного контроля создает риск произвольного уголовного преследования и препятствует возможной реабилитации в случае прекращения дела.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сарчаева К.К., представляющего интересы Ташбаевой Э.У., заслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

Статьи 26, 27 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предусматривают, что основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия закона или иного нормативного правового акта Конституции, а также общие требования к обращению, которые должны содержать, в том числе конкретные основания к рассмотрению обращения. В понятие «содержание» включаются и конкретные, указанные в конституционном Законе основания к рассмотрению, в том числе, обязанность заявителя привести неопровержимые аргументы правового характера по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, очевидно доказывающие обнаружившуюся неопределенность в конституционности оспариваемого правового регулирования. При этом системная связь между оспариваемыми нормами и Конституцией должна быть безусловной.

Коллегия судей отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 271 УПК, постановления о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, утверждения прокурором обвинительного акта не подлежат обжалованию в судебном порядке.

Согласно правовой позиции, выраженной органом конституционного контроля в Решении от 23 мая 2023 года, стадия возбуждения уголовного дела представляет собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, включающий совокупность норм, регламентирующих порядок принятия решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Эта стадия служит отправной точкой всего уголовного преследования и направлена на обеспечение своевременного реагирования на признаки преступления.

Возбуждение уголовного дела влечет за собой запуск механизма досудебного следствия, в рамках которого органами правопорядка устанавливаются факты, события преступления и проводятся первичные следственные действия, направленные на выяснение всех обстоятельств совершенного деяния.

Таким образом, возбуждение уголовного дела — это важнейшая исходная стадия уголовного процесса, которая служит правовой основой для последующего расследования.

Кроме того, необходимо учитывать системный и многоуровневый характер уголовного судопроизводства, в рамках которого законодатель предусмотрел комплекс взаимодополняющих и альтернативных механизмов защиты прав и свобод личности на досудебной стадии, включая и стадию возбуждения уголовного дела. Такая правовая конструкция направлена на обеспечение оперативности и эффективности уголовного судопроизводства.

Критерием отнесения решений, действий должностных лиц в рамках обжалуемой нормы к категории не обжалуемых, таких как, постановлений о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, утверждения прокурором обвинительного акта, является то, что такие решения осуществляются в связи с полномочиями должностных лиц по осуществлению уголовного преследования.

В соответствии с конституционной нормой органы прокуратуры осуществляют уголовное преследование, участвуют в судебном

разбирательстве, осуществляют надзор за исполнением судебных решений и иные полномочия, предусмотренные конституционным законом (статья 105).

Статья 35 УПК, устанавливающая полномочия прокурора, в достаточной мере выполняет правозащитную функцию в рассматриваемом аспекте при помощи правовых средств прокурорского надзора. Именно через надзорные и процессуальные функции прокуратуры обеспечивается эффективный контроль за законностью возбуждения уголовного дела, что сохраняет общий баланс между интересами правосудия и правами личности, даже при отсутствии прямой судебной процедуры на стадии досудебного производства.

Еще одним дополнительным критерием, позволяющим определить круг решений, действий, которые не могут быть обжалованы в суд в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 271 УПК, служит то, что предметом обжалования не могут являться процессуальные акты органов дознания, следователей и прокуроров, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Завершающим и логическим этапом проверки завершенного расследованием уголовного дела выступает судебный контроль. Он реализуется на стадии судебного разбирательства, по существу предъявленного обвинения, когда суд в рамках оценки доказательств, проверяет обоснованность и законность всех действий органов предварительного следствия, проведенных в ходе расследования по уголовному делу.

Таким образом обеспечивается необходимый баланс между эффективностью уголовного преследования и надежной защитой прав обвиняемого, обеспечивая справедливость процесса и соблюдение принципов законности и равенства сторон.

В связи с изложенным, коллегия судей приходит к выводу, что в вопросе невозможности судебного обжалования постановлений, указанных в

обжалуемой норме, не усматривается неопределенность, свидетельствующая о противоречии Конституции.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона, оно подлежит отказу в принятии к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Сарчаева Кынатбека Кадырбековича, представляющего интересы Ташбаевой Эльмиры Умарджановны, о проверке соответствия части 1 статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

Л.Ч. Жолдошева

К.А. Дуйшеев