

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения
Джолдошова Руслана Кенешевича в интересах
Шакировой Тынар Дуйшеевны

16 сентября 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Айдарбековой Ч.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение Джолдошова Р.К. в интересах Шакировой Т.Д.,

У С Т А Н О В И Л А:

28 августа 2025 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило обращение Джолдошова Р.К., адвоката Шакировой Т.Д. о признании пункта 6 части 2 статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - УПК) противоречащей части 1 статьи 61 Конституции.

Как следует из обращения и представленных к нему материалов, адвокат Джолдошов Р.К. обратился в Первомайский районный суд г. Бишкек с жалобой на действия следователя Управления внутренних дел Первомайского района г. Бишкек Абдраева М., который постановлением от 12 февраля 2025 года отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению его подзащитной, гражданки Шакировой Т.Д. в отношении граждан Омуралиевой Д. и Алым уулу Кайрата. Последние, по утверждению заявителя, подали в правоохранительные органы заведомо ложные

сообщения о совершении преступления Шакировой Т.Д.

Постановлением следственного судьи Первомайского районного суда г. Бишкек от 1 апреля 2025 года жалоба адвоката была оставлена без удовлетворения, суд огласил резолютивную часть постановления.

Не согласившись с данным судебным актом, Джолдошов Р.К. подал апелляционную жалобу в Бишкекский городской суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока. При этом, он отмечает, что полный текст постановления суда от 1 апреля 2025 года был вручен ему лишь 4 апреля 2025 года, то есть за один день до истечения срока обжалования. Получив постановление, Джолдошов Р.К. в установленный пятидневный срок, а именно 9 апреля 2025 года, подал апелляционную жалобу вместе с ходатайством о восстановлении срока.

Заявитель указывает, что постановлением Первомайского районного суда от 17 апреля 2025 года ходатайство о восстановлении пропущенного срока было отклонено, а апелляционная жалоба возвращена. В качестве основного довода суд указал, что Джолдошов Р.К. присутствовал при оглашении постановления, а потому уважительных причин для восстановления срока не имеется.

На данное постановление была подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд. Однако судебная коллегия по уголовным делам определением от 30 мая 2025 года оставила жалобу без удовлетворения, повторив вывод суда первой инстанции о том, что присутствие Джолдошова Р.К. на оглашении исключает уважительность причин пропуска срока.

Кассационная жалоба на указанное определение была рассмотрена судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда, которая определением от 22 июля 2025 года также оставила в силе судебные акты нижестоящих судов, вновь сославшись на отсутствие уважительных причин для восстановления срока.

Заявитель указывает, что таким образом его жалоба на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в интересах Шакировой Т.Д. не была рассмотрена по существу исключительно по формальным основаниям. Между тем, фактически с момента получения

мотивированного постановления до подачи апелляционной жалобы прошло не более пяти дней, что свидетельствует об отсутствии реального пропуска срока. Суды же всех инстанций не учли, что мотивированный судебный акт был выдан адвокату только 4 апреля 2025 года, то есть спустя четыре дня после оглашения.

Джолдошов Р.К. утверждает, что на практике судами нередко допускается задержка в выдаче мотивированных постановлений после их оглашения. При существующем пятидневном сроке обжалования стороны оказываются фактически лишены возможности подготовить мотивированную жалобу. Такая практика существенно ограничивает конституционное право граждан на судебную защиту, закреплённое в части 1 статьи 61 Конституции.

Согласно оспариваемой норме, постановление следственного судьи по жалобе может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение пяти суток со дня его вынесения. Указанная формулировка фактически связывает начало течения срока с моментом оглашения, а не получения мотивированного судебного акта, что создаёт неопределённость и препятствует реализации конституционных гарантий.

По мнению заявителя, необходимо уточнить оспариваемую норму, установив, что постановление следственного судьи по жалобе может быть обжаловано в течение пяти суток со дня его получения стороной. Это обеспечит реальную возможность участникам процесса, включая потерпевших, готовить мотивированные апелляционные жалобы, а также исключит ограничение их прав.

Также Джолдошов Р.К. отмечает, что в рассматриваемом деле Шакирова Т.Д. фактически лишена возможности добиться привлечения к уголовной ответственности лиц, предоставивших заведомо ложные сведения, а также возместить причинённый ей материальный ущерб. Таким образом, оспариваемая норма препятствует реализации гарантированного Конституцией права на судебную защиту.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Джолдошова Р.К., заслушав

информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям указанного конституционного Закона.

Ходатайство Джолдошова Р.К. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». В ходатайстве заявителя и его доводах усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли пункт 6 части 2 статьи 271 УПК части 1 статьи 61 Конституции, что выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству обращение Джолдошова Р.К. о проверке соответствия пункта 6 части 2 статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

Ч.А. Айдарбекова

К.Дж. Кыдырбаев