

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству
обращения Гушленко Константина Владимировича

17 октября 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Дуйшеева К.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Самсалиевой С.Ж., рассмотрев обращение Гушленко К.В.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 сентября 2025 года поступило обращение Гушленко К.В. о проверке соответствия части 1 статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК) статье 61 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право на обжалование судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле.

Как следует из обращения и приложенных к нему материалов, определением Ленинского районного суда города Бишкек от 15 февраля 2023 года на недвижимое имущество, принадлежащее Гушленко К.В. на праве частной собственности, в порядке обеспечительных мер был наложен арест. Заявителю стало известно о факте наложения ареста лишь 18 марта 2025 года при обращении в уполномоченный орган в области кадастра.

При этом он не являлся стороной по делу, не был привлечен к участию в процессе и не был уведомлен о рассмотрении вопроса об обеспечении иска.

После чего субъект обращения обратился в Бишкекский городской суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить вышеуказанное определение Ленинского районного суда города Бишкек в части обеспечения иска путем наложения ареста на его имущество. В обоснование своих требований он ссылаясь на положения частей 1 и 3 статьи 323 ГПК, согласно которым судебные акты, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, если судом принято решение в отношении их прав и обязанностей.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении жалобы, указав, что в силу части 1 статьи 148 ГПК, обеспечение иска может быть отменено тем же судом лишь по заявлению лиц, участвующих в деле. Для лиц, не принимавших участие в деле, гражданское процессуальное законодательство предусматривает, что спор, связанный с принадлежностью им имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. При этом было отмечено, что доводы Гушленко К.В. о принадлежности спорного земельного участка ему на праве частной собственности не подлежат рассмотрению в апелляционном порядке.

Кассационная инстанция согласилась с данными выводами и оставила определение апелляционного суда без изменения.

Таким образом, по мнению заявителя, положение части 1 статьи 148 ГПК, регулирующее порядок отмены обеспечения иска, предоставляет право на обращение с соответствующим заявлением лишь лицам, участвующим в деле. Такая правовая конструкция исключает возможность самостоятельного обращения собственников арестованного имущества в суд с ходатайством об отмене обеспечения иска до момента их формального привлечения к участию в деле. В результате обеспечительная мера продолжает действовать несмотря

на то, что она наложена на имущество, не принадлежащее ответчику, а принадлежащее иному лицу, не имеющему отношения к спору.

Основываясь на изложенном, Гушленко К.В. полагает, что примененная судами часть 1 статьи 148 ГПК лишила его конституционного права, предусмотренного статьей 40 и препятствует реализации права на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 61 Конституции. В связи с чем, он просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Гушленко К.В., заслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

Правовой формой конституционного судопроизводства является проверка соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих сомнение в конституционности существующего правового регулирования общественных отношений.

При этом правовая позиция заявителя должна основываться на аргументации, демонстрирующей логическую и содержательную взаимосвязь между положениями оспариваемой нормы и соответствующими конституционными установлениями, с указанием того, каким образом данное регулирование приводит к нарушению конституционно закрепленных прав и свобод.

Доводы же заявителя, приведенные в обращении, сводятся к правоприменительной практике судов общей юрисдикции, в частности к применению судами норм материального права при рассмотрении конкретного дела. Такие обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о наличии неопределенности оспариваемой нормы, поскольку затрагивают вопросы практической реализации законодательства и судебного усмотрения при разрешении конкретных споров.

Коллегия судей обращает внимание, что вопросы, связанные с правильностью применения законодательства в конкретном деле, относятся к

компетенции судов общей юрисдикции и не могут быть предметом проверки в рамках конституционного судопроизводства. В соответствии с конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предметом рассмотрения органа конституционного контроля является проверка нормативных правовых актов на их соответствие Конституции.

Вместе с тем коллегия судей отмечает, что право на судебную защиту, закрепленное в статье 61 Конституции, реализуется посредством предоставления каждому лицу возможности обращения в суд для защиты нарушенного либо оспариваемого права.

В процессуальном законодательстве данная конституционная гарантия конкретизируется в статье 4 ГПК, в соответствии с которой заинтересованное лицо вправе требовать судебной защиты в случае нарушения его субъективных прав или законных интересов.

Данная норма носит общий характер и распространяется не только на лиц, участвующих в гражданском деле, но и на иных субъектов, чьи права и законные интересы оказались затронутыми судебными актами либо иными процессуальными действиями суда. В этой связи законодатель предусмотрел возможность защиты нарушенного права посредством самостоятельного искового производства, выступающего универсальным процессуальным средством восстановления нарушенного имущественного права лица.

Системный анализ положений главы 13 ГПК, регулирующий порядок предъявления иска, позволяет заключить, что данная форма обращения в суд предназначена для разрешения любых гражданско-правовых споров, возникающих вследствие нарушения субъективных прав и свобод, независимо от того, является ли заявитель участником судебного производства.

Такое производство прямо вытекает из положений части 1 статьи 32 ГПК, устанавливающей исключительную территориальную подсудность

исков об освобождении имущества от ареста, которые предъявляются по месту нахождения арестованного имущества.

Другими словами, сам факт упоминания данного вида иска в ГПК свидетельствует о признании законодателем возможности самостоятельного обращения в суд лиц, чьи права затронуты арестом имущества, независимо от их участия в гражданском споре.

Процессуальная форма такого обращения определяется нормами главы 13 ГПК, закрепляющими порядок предъявления иска, его форму, содержание и требования к доказательствам. В совокупности со статьей 4 ГПК эти положения создают самостоятельный процессуальный механизм защиты имущественных прав собственника арестованного имущества, не участвующего в основном деле.

Следовательно, действующее гражданское процессуальное законодательство предоставляет лицу, чьи права затронуты обеспечительной мерой, в частности наложенного судом ареста на имущество, возможность обращения в суд с самостоятельным иском об освобождении такого имущества, что является эффективным средством реализации конституционного права на судебную защиту в пределах установленной процессуальной формы.

Таким образом, в рассматриваемом обращении коллегия судей Конституционного суда не усматривает оснований, вызывающих сомнения в вопросе о соответствии оспариваемой нормы Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», обращение по форме и содержанию не соответствующее требованиям этого конституционного Закона, подлежит отказу в принятии к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Гушленко К.В. о проверке соответствия части 1 статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики статье 61 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право на обжалование судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.Ч. Жолдошева

К.А. Дуйшеев

К.Дж. Кыдырбаев

No _____