

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Молдогазиева Нурбека Дуйшеналиевича

13 октября 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А., при секретаре Мырзакановой Б.К., рассмотрев обращение Молдогазиева Н.Д.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 12 сентября 2025 года поступило обращение Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах статье 1-1, статье 19 Закона Кыргызской Республики «О правах и гарантиях лиц с ограниченными возможностями здоровья», а также части 1 статьи 15, статье 19, части 1 и 6 статьи 23, части 1 и 2 статьи 24, части 3 статьи 44, части 1 и 2 статьи 45, статье 55, части 1 и 2 статьи 56, части 1 и 2 статьи 61, части 2 статьи 62, части 2 статьи 63, части 1 статьи 99, статье 104 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению Молдогазиева Н.Д. оспариваемая норма не соответствует фундаментальным правам и свободам человека и гражданина, поскольку она фактически блокирует доступ к правосудию для неплатежеспособных лиц и

лиц с инвалидностью. Заявитель, являясь инвалидом 2-й группы, доказывает свою неплатежеспособность тем, что остаток его пенсии после вычета коммунальных услуг не позволяет покрыть даже судебные расходы, вследствие чего чрезмерный размер государственной пошлины лишает его возможности реализовать конституционное право на судебную защиту.

Невозможность уплаты государственной пошлины привела к тому, что Административным судом города Бишкек было вынесено в общей сложности восемьдесят четыре судебных акта, включая определения об оставлении исков без движения, отказе в освобождении от уплаты пошлины и возвращении административных исков.

По утверждению заявителя, указанные действия фактически привели к недопущению его в суд для защиты нарушенных прав, что является недопустимым.

Молдогазиев Н.Д. особо отмечает, что с правовой точки зрения, право на судебную защиту (часть 1 статьи 61 Конституции) предполагает доступ к правосудию, включающий создание государством процессуальных условий, позволяющих получить справедливое восстановление нарушенных прав, в том числе, право неимущего лица быть освобожденным от судебных расходов. В соответствии со статьей 104 Конституции, правосудие отправляется бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также в любом случае, когда участвующие в судебном разбирательстве лица предъявят доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения.

Заявитель ссылается на правовые позиции, сформированные Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики.

В Решении от 16 сентября 2020 года указано, что освобождение от уплаты государственной пошлины, полностью либо частично, является необходимым правовым инструментом, неотъемлемо связанным с реализацией конституционного права на судебную защиту и обеспечением доступности правосудия. В решениях от 16 января 2019 года и 24 января 2018

года подчеркнуто, что при установлении размеров пошлины законодатель обязан соблюдать критерий соразмерности: пошлина носит компенсаторный характер (частичное покрытие расходов на отправление правосудия), не преследует фискальных целей и не должна становиться реальным препятствием для обращения в суд.

Кроме того, в Решении от 11 мая 2016 года, разъяснено, что дифференциация правового регулирования допустима лишь при наличии объективного, конституционно значимого основания и при соблюдении требования соразмерности; отсутствие предусмотренных законом льгот для неплатежеспособных лиц и лиц с ограниченными возможностями здоровья образует необоснованное неравенство, несовместимое с принципом равенства всех перед законом и судом (часть 2 статьи 24 Конституции). Исходя из этих подходов, заявитель полагает, что оспариваемая норма, не обеспечивая действенного механизма освобождения указанных категорий от уплаты пошлины, фактически нивелирует доступ к правосудию и противоречит конституционным гарантиям.

Дополнительно Молдогазиев Н.Д. указывает на статью 19 Закона «О правах и гарантиях лиц с ограниченными возможностями здоровья», согласно которой при отсутствии материальных средств государство обязано обеспечить лицу с инвалидностью бесплатную юридическую помощь, что предполагает создание согласованных с Конституцией процедур освобождения от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции в части отсутствия категории лиц с инвалидностью как субъекта освобождения от уплаты государственной пошлины.

Коллегия судей, изучив ходатайство Молдогазиева Н.Д., заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде

Кыргызской Республики» соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Для принятия обращения к производству и его дальнейшего рассмотрения необходимо, чтобы оно соответствовало требованиям, установленным конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию (статьи 4, 19, 26, 27, 28). Заявитель обязан выполнить одно из ключевых требований к содержанию обращения, а именно аргументировать свои требования убедительными доводами правового характера, прямо указывающими на то, каким образом регулятивное воздействие оспариваемой нормы нарушает гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

Коллегия судей отмечает, что часть 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах определяет общий принцип уплаты государственной пошлины при обращении в суд и совершении юридически значимых действий, закрепляя, что пошлина уплачивается всеми лицами, если иное не предусмотрено законом или иными нормативными правовыми актами Кыргызской Республики. Данная норма выражает реализацию конституционной прерогативы законодателя по установлению обязательных публично-правовых платежей и их льготного режима.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Конституции на территории государства действует единая налоговая система, а право установления налогов принадлежит Жогорку Кенешу Кыргызской Республики. Хотя государственная пошлина формально относится к неналоговым доходам, по своей правовой природе она является обязательным публично-правовым платежом, поступающим в бюджет и направленным на обеспечение деятельности судебной системы и других органов публичной власти. Следовательно, установление оснований, порядка и условий ее взимания, а также определение категорий лиц, освобождаемых от уплаты пошлины полностью или частично, находится в исключительном ведении законодателя.

Государственная пошлина, взимаемая в соответствии с положениями Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (АПК КР), по делам, не имеющим имущественного характера, выполняет компенсационную функцию, направленную на возмещение затрат, связанных с отправлением правосудия. Установление государственной пошлины в фиксированных размерах соответствует целям обеспечения устойчивости судебной системы и не носит чрезмерно обременительный характер для граждан.

Вместе с тем право на судебную защиту, гарантированное частью 1 статьи 61 и статьей 104 Конституции, не исключает установления законодателем разумных процессуальных издержек, включая обязанность по уплате государственной пошлины, если ее размер и условия освобождения не создают непреодолимого препятствия для обращения в суд. Конституция возлагает на законодателя обязанность обеспечить такой уровень правового регулирования, при котором государственная пошлина сохраняет компенсаторный характер и не превращается в ограничение права на правосудие. При этом определение конкретных категорий освобожденных лиц и порядка применения льгот относится к компетенции Жогорку Кенеша и не может устанавливаться Конституционным судом, поскольку это означало бы вмешательство в сферу законодательной власти.

Доводы заявителя о невозможности обращения в суд в связи с материальной несостоятельностью и отсутствием специальных льгот для лиц с инвалидностью не свидетельствуют о неконституционности оспариваемой нормы. Действующее законодательство предусматривает иные процессуальные механизмы реализации права на судебную защиту для социально уязвимых категорий граждан.

Так, согласно статье 26 Конституционного закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» прокурор вправе обращаться в суд в защиту прав и свобод граждан, которые по состоянию здоровья либо по иным уважительным причинам не могут сделать это

самостоятельно. Данная норма обеспечивает реализацию конституционного права на судебную защиту лиц, не имеющих возможности лично обратиться в суд, посредством наделения органов прокуратуры правом выступать их представителем в судебном процессе. При этом прокурор, действуя от имени государства, освобожден от обязанности уплаты государственной пошлины, что фактически гарантирует доступ к правосудию для лиц, находящихся в социально уязвимом положении, и исключает финансовые препятствия при обращении за судебной защитой.

Наряду с этим, относительно доводов заявителя о соотношении оспариваемой нормы со статьей 1-1, статьей 19 Закона «О правах и гарантиях лиц с ограниченными возможностями здоровья», коллегия судей отмечает, что согласно Конституции (статья 97) и конституционного закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (статья 17) проведение правовой экспертизы на предмет соответствия одних норм нормативного правового акта другим не входит в полномочия Конституционного суда. Задачей Конституционного суда является оценка соответствия нормативных актов Конституции как акту высшей юридической силы, а не сопоставление отдельных норм между собой в рамках иерархии законодательства.

Таким образом, часть 1 статьи 141 Кодекса о неналоговых доходах не лишает граждан возможности реализовать свое конституционное право на судебную защиту, а напротив формирует правовую основу для предоставления льгот, которые законодатель может конкретизировать с учетом социально-экономических реалий. Отсутствие прямого упоминания отдельных категорий лиц, включая лиц с инвалидностью, не образует противоречия Конституции, поскольку не препятствует их доступу к правосудию и не нарушает принцип равенства перед законом и судом.

Учитывая изложенное, коллегия судей приходит к выводу, что часть 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах соответствует Конституции Кыргызской Республики, поскольку реализует законодательное усмотрение Жогорку Кенеша, обеспечивает баланс

публичных и частных интересов, сохраняет компенсаторную природу государственной пошлины и не лишает лиц с ограниченными возможностями здоровья предусмотренных законом способов защиты их прав.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах части 1 статьи 15, статье 19, части 1 и 6 статьи 23, части 1 и 2 статьи 24, части 3 статьи 44, части 1 и 2 статьи 45, статье 55, части 1 и 2 статьи 56, части 1 и 2 статьи 61, части 2 статьи 62, части 2 статьи 63, части 1 статьи 99, статье 104 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____