

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения
Мамбетказиева Адилета Орозбековича

20 октября 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Ибраимовой А.М., рассмотрев обращение Мамбетказиева А.О.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 8 сентября 2025 года поступило обращение Мамбетказиева А.О. о проверке соответствия части 1 статьи 10 Закона Кыргызской Республики от 9 февраля 2024 года №42 «Об амнистии в связи с 30-летием принятия Конституции Кыргызской Республики и 75-летием Всеобщей декларации прав человека» (далее – Закон об амнистии) части 1 статьи 60 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, оспариваемая норма регулирует порядок и сроки исполнения акта амнистии и устанавливает, что он вступает в силу со дня официального опубликования и подлежит исполнению в течение шести месяцев, при этом допускает его применение по истечении указанного срока в случаях изменения юридической квалификации действий осужденного.

По мнению заявителя, установление шестимесячного срока ограничивает права лиц, на которых может распространяться акт амнистии, и

противоречит положениям Конституции, предусматривающим применение закона, смягчающего уголовную ответственность, без временных ограничений.

Доводы заявителя основаны на обстоятельствах уголовного дела, рассматриваемого Токмокским городским судом Чуйской области в отношении Джураева Ф.О., Гафарова С.Ф. и Гафаровой Р.Т., обвиняемых по статье 175 Уголовного кодекса (далее – УК). В ходе разбирательства 21 августа 2025 года Мамбетказиев А.О. заявил ходатайство о прекращении дела на основании пункта 11 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) в связи с актом амнистии, ссылаясь на то, что деяние от 21 ноября 2023 года, согласно статье 19 УК, относится к менее тяжким преступлениям и подлежит амнистии, однако суд отказал, указав на истечение шестимесячного срока, установленного частью 1 статьи 10 Закона об амнистии.

Автор обращения также указывает, что обвиняемые впервые привлекаются к уголовной ответственности и препятствий к применению амнистии не имеется, при этом он ссылается на пункт 4 части 1 статьи 1 Закона об амнистии, предусматривающий освобождение от наказания в виде лишения свободы за впервые совершенные менее тяжкие преступления.

В подтверждение своей позиции он ссылается на статью 12 УК, предусматривающую обратную силу закона, смягчающего ответственность, и утверждает, что часть 1 статьи 10 Закона об амнистии противоречит не только Конституции, но и УК, обладающего более высокой юридической силой. При этом заявитель указывает, что в силу частей 1 и 2 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», Конституция и УК имеют приоритет по отношению к Закону об амнистии, вследствие чего последний не может содержать норм, вступающих с ними в противоречие.

10 октября 2025 года Мамбетказиев А.О. внес дополнение к своему первоначальному ходатайству, в котором просит проверить, помимо

оспариваемой нормы, и статью 93 УК на соответствие части 1 статьи 1 и частям 1 и 2 статьи 6 Конституции. В нем заявитель указывает на наличие дополнительных проблем в законодательном регулировании института амнистии, требующих проверки на предмет их соответствия Конституции.

В частности, отмечается несогласованность положений Закона Кыргызской Республики «Об основах амнистии и порядке ее применения» (далее – Закон об основах амнистии) с нормами УК и УПК, которая, по его мнению, свидетельствует о наличии внутреннего противоречия в регулировании института амнистии.

По мнению заявителя, Закон об основах амнистии определяет амнистию как акт государственного органа, принимаемый в форме закона в целях реализации принципов гуманизма и милосердия, предусматривающий освобождение от уголовного наказания. В то же время положения данного Закона распространяют действие амнистии как на подсудимых, так и на осужденных, что, по его мнению, указывает на внутреннюю несогласованность формулировок.

Как усматривается из обращения Мамбетказиева А.О., положения Закона об основах амнистии фактически сводят институт амнистии к освобождению лишь от наказания, тогда как статья 93 УК предусматривает возможность освобождения как от уголовной ответственности, так и от наказания, а также сокращение либо замену наказания более мягким его видом. В развитие указанной нормы пункт 11 части 1 статьи 27 УПК закрепляет прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии, что, по мнению заявителя, свидетельствует о наличии у института амнистии двойственной – материально-правовой и процессуальной – природы.

Помимо этого, заявитель обращает внимание на то, что разобщенность в регулировании института амнистии порождает правовую неопределенность в соотношении положений Закона об основах амнистии с нормами УК и УПК. Такая неопределенность, по мнению заявителя, противоречит требованиям Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых

актах» о внутренней согласованности и иерархии нормативных правовых актов, а также принципам правового государства, равенства и гуманизма.

Кроме того, заявитель отмечает, что подобная несогласованность приводит к ситуации, при которой один и тот же субъект нормотворчества в лице Жогорку Кенеша Кыргызской Республики реализует различные по объему полномочия в зависимости от формы принятого им акта, что, по мнению заявителя, нарушает требование единства и предсказуемости правового регулирования, основанного на принципах законности и правовой стабильности.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Мамбетказиева А.О., заслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям закона. Ходатайство Мамбетказиева А.О. с учетом дополнений по форме и содержанию соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27 и 28 указанного конституционного Закона.

В приведенных заявителем доводах усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли часть 1 статьи 10 Закона об амнистии и статья 93 УК части 1 статьи 60, части 1 статьи 1 и частям 1 и 2 статьи 6 Конституции, что выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2 и 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской

Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству обращения Мамбетказиева Адилета Орозбековича о проверке соответствия части 1 статьи 10 Закона Кыргызской Республики «Об амнистии в связи с 30-летием принятия Конституции Кыргызской Республики и 75-летием Всеобщей декларации прав человека» от 9 февраля 2024 года № 42 и статьи 93 Уголовного кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 60, части 1 статьи 1 и частям 1 и 2 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Ш. Касымалиев

К.Дж. Кыдырбаев