

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Общества с ограниченной ответственностью «Жалал-Абад Сельхозхимия»

25 декабря 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Ильясове Т.Т., рассмотрев ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Жалал-Абад Сельхозхимия»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 26 ноября 2025 года поступило ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Жалал-Абад Сельхозхимия» (далее – Общество) о проверке соответствия части 1 статьи 190 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - АПК) статье 61 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемой нормой предусмотрены порядок и последствия оставления административного иска без рассмотрения.

Как следует из обращения и приложенных к нему материалов, необходимость проверки оспариваемой нормы на соответствие Конституции, по мнению субъекта обращения, возникла вследствие правоприменительной практики Административного суда Джалал-Абадской области. Согласно

представленному ходатайству, в административном деле по иску прокурора города Манас к мэрии города Манас о признании недействительными ряда ее решений, принятых в период с 1999 по 2006 годы, Общество было привлечено в качестве третьего лица, поскольку иск прямо затрагивал его имущественные права (право частной собственности на земельные участки). В ходе судебного заседания представитель Общества по доверенности Сатаров У.М. обратился с ходатайством об оставлении иска без рассмотрения, аргументировав его тем, что в иске прокурора отсутствует обоснование государственного интереса в признании недействительными административных актов мэрии города Манас. По результатам рассмотрения ходатайства судья вынес определение об отказе в его удовлетворении.

По мнению заявителя, исключение апелляционного контроля для подобного рода судебных актов создает барьер для третьих лиц при реализации ими права на судебную защиту, поскольку отказ суда в удовлетворении их ходатайства об оставлении иска без рассмотрения с недостаточно четкой и конкретной мотивировкой государственного интереса, влечет за собой переход судебного процесса в стадию судебного разбирательства по существу иска, против которого они возражают. Отсутствие возможности апелляционного обжалования таких определений суда приводит к тому, что ключевой вопрос допустимости иска прокурора остается без какой-либо судебной проверки. В результате третье лицо, чье имущественное право не просто затрагивается, а находится под угрозой отчуждения, вынуждено участвовать в разбирательстве по существу недопустимого иска. А его право искать защиту в вышестоящих судах от рассмотрения недопустимого иска ограничено оспариваемой нормой, что не соответствует гарантиям права на судебную защиту (статья 61 Конституции).

Заявитель считает, что вопрос допустимости административного иска должен быть предметом существенной проверки со стороны административного суда и не превращаться в формальность. Все основания для признания иска недопустимым должны проверяться судом со всей

тщательностью, поскольку отсутствие права на подачу иска влечет за собой принятие решения, закрывающего доступ к рассмотрению такого иска по существу.

В то же время заявитель полагает, что оспариваемая норма, не позволяющая обжаловать определение суда об отказе в ходатайстве об оставлении иска без рассмотрения, может быть оправданной только в том случае, когда такое ходатайство заявляется ответчиком – административным органом, а суды, отказывая в его удовлетворении, таким образом выравнивают баланс сил в административном процессе или иными словами встают на защиту интересов истцов. Законодатель, устанавливая вполне объяснимое ограничение для ответчиков – административных органов, не мог предвидеть, что такое ограничение может затронуть права частных лиц.

В обоснование своих доводов автор обращения также ссылается на правовые позиции органа конституционного контроля, суть которых заключается в том, что право на судебную защиту предполагает реальный доступ к правосудию, а повторное рассмотрение дела вышестоящим судом является эффективным средством исправления судебных ошибок.

В контексте своих доводов субъект обращения ссылается на требование Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающего право каждого на справедливое рассмотрение его дела судом (статья 14).

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сатарова У.М., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (статьи 26, 27) основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного

судопроизводства выступает обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия закона или иного нормативного правового акта Конституции при условии соблюдения общих требований, предъявляемых к обращению по форме и содержанию, в том числе в части конкретного правового обоснования доводов, приводимых заявителями.

Указанные положения конституционного Закона возлагают на заявителя обязанность изложить в обращении аргументированные и юридически убедительные доводы со ссылкой на конкретные нормы Конституции, позволяющие объективно установить наличие неопределенности в оспариваемом правовом регулировании. При этом взаимосвязь между оспариваемыми положениями и конституционными предписаниями должна носить очевидный, прямой и системный характер, не допускающий предположительного либо расширительного толкования.

В обращении заявителем оспаривается правовое регулирование, регламентирующее процессуальные права лиц, участвующих в административном судопроизводстве, при реализации судом своего дискреционного правомочия по разрешению ходатайства об оставлении или отказе в оставлении иска без рассмотрения. Результатом разрешения такого ходатайства является определение суда первой инстанции, которое по своей сути является промежуточным судебным актом. В соответствии с частью 1 статьи 190 АПК определение суда об оставлении иска без рассмотрения при соблюдении судом требований, указанных в статьях 188, 189 АПК, может быть обжаловано.

При этом порядок обжалования определений суда первой инстанции определен главой 25 АПК. В соответствии с таким порядком, определения суда первой инстанции, указанные в части 1 статьи 241 АПК, могут быть обжалованы любым участником судебного процесса, в том числе и третьим лицом. В случае отсутствия в АПК возможности на принесение частных жалоб на некоторые определения суда, возражения против этих определений могут быть включены в апелляционную или кассационную жалобу

(представление) (часть 2 статьи 241 АПК). Такая конструкция порядка обжалования определений первой инстанции позволяет участникам судебных процессов донести свое недовольство принятым определением суда в апелляционной жалобе на итоговое решение суда.

Также в соответствии со статьями 212, 247 АПК пересмотр решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке может быть инициирован не только участниками судебного разбирательства, включающего в себя и третьих лиц, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял судебный акт.

Орган конституционного контроля неоднократно выражал свои правовые позиции в своих итоговых актах относительно содержания и пределов права на судебную защиту, в том числе и права на справедливый суд и права на пересмотр решения суда.

Так в своем Решении от 8 октября 2025 года Конституционный суд отметил, что право на судебную защиту предполагает возможность обжалования тех судебных актов, которые по своей юридической природе и фактическому воздействию затрагивают сферу субъективных прав и процессуальных гарантий участников, определяют ход и исход судебного разбирательства и создают риск невозможности возмещения ущерба. Законодатель, исходя из конституционного разграничения компетенций, вправе дифференцировать виды судебных актов, придавая им различную юридическую силу и определяя возможность их пересмотра или обжалования. Отмена или изменение судебных решений допускаются только в отношении тех актов, которые затрагивают права, свободы и законные интересы участников процесса по существу дела — то есть имеют материально-правовые или процессуально-значимые последствия, влияющие на исход спора или иного разрешения дела по существу. Такой подход соответствует принципам отправления правосудия и стабильности судебных

решений, исключает возможность использования процедур обжалования как инструмента злоупотребления процессуальными правами.

Следовательно, отсутствие в АПК самостоятельного апелляционного пересмотра судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства третьего лица об оставлении иска без рассмотрения не препятствует последующей защите им своих интересов в рамках судебного разбирательства, последующего пересмотра итогового акта в апелляционном и кассационном порядке, и соответственно не лишает третье лицо реального доступа к правосудию.

Таким образом, коллегия судей считает, в проверяемом на предмет допустимости обращении представленные доводы и правовые аргументы заявителя не подтверждают наличие очевидного сомнения в вопросе соответствия оспариваемой нормы указанным им положениям Конституции. Такое обстоятельство не является основанием для принятия обращения к производству.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям этого Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Жалал-Абад Сельхозхимия» о проверке соответствия части 1 статьи 190 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики статье 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ч.А. Айдарбекова

К.Дж. Кыдырбаев

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____