



# **КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по жалобе Гушленко Константина Владимировича на определение  
коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики  
от 17 октября 2025 года

18 декабря 2025 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осконбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Самсалиевой С.Ж., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Гушленко К.В. на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 октября 2025 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Гушленко К.В., заслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., Конституционный суд Кыргызской Республики

### **УСТАНОВИЛ:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 сентября 2025 года поступило обращение Гушленко К.В. о проверке соответствия части 1 статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее –

ГПК) статье 61 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право на обжалование судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле.

Из обращения и приложенных к нему материалов следовало, что 18 марта 2025 года на основании полученной в уполномоченном органе в сфере кадастра копии определения Ленинского районного суда города Бишкек от 15 февраля 2023 года Гушленко К.В. стало известно, что в порядке обеспечительных мер был наложен арест на объекты, в том числе и принадлежащее ему имущество.

При этом заявитель не являлся стороной по делу, не был привлечен к участию в процессе и не был уведомлен о рассмотрении вопроса об обеспечении иска.

После получения сведений о наложенном аресте он обратился в Бишкекский городской суд с частной жалобой, в которой просил отменить определение Ленинского районного суда города Бишкек в части обеспечения иска путем наложения ареста на принадлежащее ему имущество. В обоснование жалобы он сослался на части 1 и 3 статьи 323 ГПК, устанавливающие, что судебные акты, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, если суд принял решение в отношении их прав и обязанностей.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, указав, что в силу части 1 статьи 148 ГПК обеспечение иска может быть отменено тем же судом только по заявлению лиц, участвующих в деле. Для лиц, не принимавших участия в деле, гражданское процессуальное законодательство предусматривает иной механизм защиты - рассмотрение спора по принадлежности имущества в порядке искового производства.

Суд также отметил, что доводы Гушленко К.В. о принадлежности спорного земельного участка ему на праве частной собственности не подлежат рассмотрению в апелляционном порядке.

Кассационная инстанция согласилась с данными выводами и оставила определение апелляционного суда без изменения.

Таким образом, заявитель полагал, что положение части 1 статьи 148 ГПК, регулирующее порядок отмены обеспечения иска, предоставляя право на обращение с соответствующим заявлением лишь лицам, участвующим в деле, исключает возможность самостоятельного обращения собственников арестованного имущества в суд с ходатайством об отмене обеспечения иска до момента их привлечения к участию в деле. В результате обеспечительная мера продолжает действовать несмотря на то, что она наложена на имущество, не принадлежащее ответчику, а принадлежащее иному лицу, не имеющему отношения к спору.

Исходя из изложенного, Гушленко К.В. считал, что примененная судами часть 1 статьи 148 ГПК фактически лишила его конституционного права, предусмотренного статьей 40 и препятствует реализации права на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 61 Конституции. В связи с этим он просил признать оспариваемую норму не соответствующей Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 октября 2025 года в принятии к производству обращения Гушленко К.В. было отказано.

В определении было отмечено, что правовой формой конституционного судопроизводства является проверка соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих сомнение в конституционности существующего правового регулирования. При этом правовая позиция заявителя должна основываться на аргументации, демонстрирующей логическую и содержательную взаимосвязь между положениями оспариваемой нормы и соответствующими конституционными установлениями, с указанием того, каким образом данное регулирование приводит к нарушению конституционно закрепленных прав и свобод.

Однако, по мнению коллегии судей, доводы заявителя сводились к правоприменительной практике судов общей юрисдикции. Такие обстоятельства сами по себе не свидетельствовали о наличии неопределенности оспариваемой нормы, поскольку затрагивали вопросы практической реализации законодательства и судебного усмотрения при разрешении споров.

Тем не менее, коллегия судей отметила, что в процессуальном законодательстве конституционная гарантия о праве каждого на судебную защиту конкретизируется в статье 4 ГПК, в соответствии с которой заинтересованное лицо вправе требовать судебной защиты в случае нарушения его субъективных прав или законных интересов. Указанная норма носит общий характер и распространяется не только на лиц, участвующих в гражданском деле, но и на иных субъектов, чьи права и законные интересы оказались затронутыми судебными актами. Помимо этого, законодатель предусмотрел возможность защиты нарушенного права посредством самостоятельного искового производства, выступающего универсальным процессуальным средством восстановления нарушенного права.

В связи с изложенным коллегия судей пришла к выводу, что проверка правильности применения законодательства в конкретных делах относится к компетенции судов общей юрисдикции и в соответствии с конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» не может стать предметом конституционного судопроизводства.

Не согласившись с определением коллегии судей, Гушленко К.В. 28 октября 2025 года обратился с жалобой в Конституционный суд.

Заявитель считает определение коллегии судей необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Гушленко К.В. в своей жалобе отмечает, что предметом обращения являлась не правоприменительная практика, а содержание части 1 статьи 148 ГПК, формулировка которой, по его мнению, фактически исключает возможность судебной защиты для лиц, чьи имущественные права затронуты

судебным актом, но которые не привлечены к участию в деле. Приведенный в обращении пример, по утверждению заявителя, имел иллюстративный характер и служил подтверждением существующей в правоприменении проблемы.

Также автор жалобы обращает внимание на ссылку коллегии на статью 4 ГПК, предусматривающую право заинтересованного лица на судебную защиту. Гушленко К.В. отмечает, что он, руководствуясь именно этой нормой, обращался в суд за защитой своих прав, однако его жалоба была оставлена без удовлетворения со ссылкой на часть 1 статьи 148 ГПК. Исходя из этого, заявитель пришел к выводу о противоречии оспариваемой нормы конституционным гарантиям.

Относительно ссылки коллегии судей на положения главы 13 ГПК о возможности предъявления иска об освобождении имущества от ареста, субъект жалобы полагает, что данный механизм не обеспечивает эффективной защиты имущественных прав. Согласно его доводам, реализация указанного способа невозможна без доступа к материалам дела, в рамках которого наложен арест. Это подтверждается отказом Ленинского районного суда города Бишкека в предоставлении представителю заявителя возможности ознакомиться с делом в связи с отсутствием у него процессуального статуса участника процесса.

На основании изложенного, Гушленко К.В. просит отменить определение коллегии судей от 17 октября 2025 года и принять его ходатайство к конституционному производству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к выводу о необходимости принятия данного ходатайства к производству.

Ходатайство отвечает требованиям конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и в поставленном вопросе усматривается неопределенность, что является

основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Удовлетворить жалобу Гушленко Константина Владимировича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 октября 2025 года.

2. Принять к производству ходатайство Гушленко Константина Владимировича о проверке соответствия части 1 статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики статье 61 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право на обжалование судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№ \_\_\_\_\_