



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по жалобе Гушленко Константина Владимировича на определение
коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики
от 17 октября 2025 года

18 декабря 2025 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе:
председательствующего Осконбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А.,
Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш.,
Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Самсалиевой С.Ж.,
руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской
Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел
в судебном заседании жалобу Гушленко К.В. на определение коллегии судей
Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 октября 2025 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству
Гушленко К.В., выслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева
Ж.А., Конституционный суд Кыргызской Республики

УСТАНОВИЛ:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 сентября 2025 года
поступило обращение Гушленко К.В. о проверке соответствия части 1 статьи
148 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее –

ГПК) статье 61 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право на обжалование судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле.

Из обращения и приложенных к нему материалов следовало, что 18 марта 2025 года на основании полученной в уполномоченном органе в сфере кадастра копии определения Ленинского районного суда города Бишкек от 15 февраля 2023 года Гушленко К.В. стало известно, что в порядке обеспечительных мер был наложен арест на объекты, в том числе и принадлежащее ему имущество.

При этом заявитель не являлся стороной по делу, не был привлечен к участию в процессе и не был уведомлен о рассмотрении вопроса об обеспечении иска.

После получения сведений о наложенном аресте он обратился в Бишкекский городской суд с частной жалобой, в которой просил отменить определение Ленинского районного суда города Бишкек в части обеспечения иска путем наложения ареста на принадлежащее ему имущество. В обоснование жалобы он сослался на части 1 и 3 статьи 323 ГПК, устанавливающие, что судебные акты, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, если суд принял решение в отношении их прав и обязанностей.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, указав, что в силу части 1 статьи 148 ГПК обеспечение иска может быть отменено тем же судом только по заявлению лиц, участвующих в деле. Для лиц, не принимавших участия в деле, гражданское процессуальное законодательство предусматривает иной механизм защиты - рассмотрение спора по принадлежности имущества в порядке искового производства.

Суд также отметил, что доводы Гушленко К.В. о принадлежности спорного земельного участка ему на праве частной собственности не подлежат рассмотрению в апелляционном порядке.

Кассационная инстанция согласилась с данными выводами и оставила определение апелляционного суда без изменения.

Таким образом, заявитель полагал, что положение части 1 статьи 148 ГПК, регулирующее порядок отмены обеспечения иска, предоставляя право на обращение с соответствующим заявлением лишь лицам, участвующим в деле, исключает возможность самостоятельного обращения собственников арестованного имущества в суд с ходатайством об отмене обеспечения иска до момента их привлечения к участию в деле. В результате обеспечительная мера продолжает действовать несмотря на то, что она наложена на имущество, не принадлежащее ответчику, а принадлежащее иному лицу, не имеющему отношения к спору.

Исходя из изложенного, Гушленко К.В. считал, что примененная судами часть 1 статьи 148 ГПК фактически лишила его конституционного права, предусмотренного статьей 40 и препятствует реализации права на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 61 Конституции. В связи с этим он просил признать оспариваемую норму не соответствующей Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 октября 2025 года в принятии к производству обращения Гушленко К.В. было отказано.

В определении было отмечено, что правовой формой конституционного судопроизводства является проверка соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих сомнение в конституционности существующего правового регулирования. При этом правовая позиция заявителя должна основываться на аргументации, демонстрирующей логическую и содержательную взаимосвязь между положениями оспариваемой нормы и соответствующими конституционными установлениями, с указанием того, каким образом данное регулирование приводит к нарушению конституционно закрепленных прав и свобод.

Однако, по мнению коллегии судей, доводы заявителя сводились к правоприменительной практике судов общей юрисдикции. Такие обстоятельства сами по себе не свидетельствовали о наличии неопределенности оспариваемой нормы, поскольку затрагивали вопросы практической реализации законодательства и судебного усмотрения при разрешении споров.

Тем не менее, коллегия судей отметила, что в процессуальном законодательстве конституционная гарантия о праве каждого на судебную защиту конкретизируется в статье 4 ГПК, в соответствии с которой заинтересованное лицо вправе требовать судебной защиты в случае нарушения его субъективных прав или законных интересов. Указанная норма носит общий характер и распространяется не только на лиц, участвующих в гражданском деле, но и на иных субъектов, чьи права и законные интересы оказались затронутыми судебными актами. Помимо этого, законодатель предусмотрел возможность защиты нарушенного права посредством самостоятельного искового производства, выступающего универсальным процессуальным средством восстановления нарушенного права.

В связи с изложенным коллегия судей пришла к выводу, что проверка правильности применения законодательства в конкретных делах относится к компетенции судов общей юрисдикции и в соответствии с конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» не может стать предметом конституционного судопроизводства.

Не согласившись с определением коллегии судей, Гушленко К.В. 28 октября 2025 года обратился с жалобой в Конституционный суд.

Заявитель считает определение коллегии судей необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Гушленко К.В. в своей жалобе отмечает, что предметом обращения являлась не правоприменительная практика, а содержание части 1 статьи 148 ГПК, формулировка которой, по его мнению, фактически исключает возможность судебной защиты для лиц, чьи имущественные права затронуты

судебным актом, но которые не привлечены к участию в деле. Приведенный в обращении пример, по утверждению заявителя, имел иллюстративный характер и служил подтверждением существующей в правоприменении проблемы.

Также автор жалобы обращает внимание на ссылку коллегии на статью 4 ГПК, предусматривающую право заинтересованного лица на судебную защиту. Гушленко К.В. отмечает, что он, руководствуясь именно этой нормой, обращался в суд за защитой своих прав, однако его жалоба была оставлена без удовлетворения со ссылкой на часть 1 статьи 148 ГПК. Исходя из этого, заявитель пришел к выводу о противоречии оспариваемой нормы конституционным гарантиям.

Относительно ссылки коллегии судей на положения главы 13 ГПК о возможности предъявления иска об освобождении имущества от ареста, субъект жалобы полагает, что данный механизм не обеспечивает эффективной защиты имущественных прав. Согласно его доводам, реализация указанного способа невозможна без доступа к материалам дела, в рамках которого наложен арест. Это подтверждается отказом Ленинского районного суда города Бишкека в предоставлении представителю заявителя возможности ознакомиться с делом в связи с отсутствием у него процессуального статуса участника процесса.

На основании изложенного, Гушленко К.В. просит отменить определение коллегии судей от 17 октября 2025 года и принять его ходатайство к конституционному производству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к выводу о необходимости принятия данного ходатайства к производству.

Ходатайство отвечает требованиям конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и в поставленном вопросе усматривается неопределенность, что является

основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить жалобу Гушленко Константина Владимировича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 октября 2025 года.

2. Принять к производству ходатайство Гушленко Константина Владимировича о проверке соответствия части 1 статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики статье 61 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право на обжалование судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№_____