

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения

Матцакова Самата Аскаровича и Жаныбекова Нурсултана Жаныбековича

6 февраля 2026 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р. при секретаре Ильясове Т.Т., рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаровича и Жаныбекова Нурсултана Жаныбековича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 января 2026 года поступило обращение граждан Матцакова С.А., Жаныбекова Н.Ж. о проверке соответствия части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 и части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемая норма устанавливает исчерпывающий перечень решений, которые вправе принять суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления) на постановление суда по делу о правонарушении, отнесенному к подведомственности суда в случаях, предусмотренных статьей 454 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях (далее – Кодекс). Согласно

части 1 статьи 552 Кодекса суд второй инстанции в апелляционном порядке в составе трех судей принимает одно из следующих решений: 1) об оставлении постановления по делу о правонарушении без изменения, а апелляционной жалобы (представления) — без удовлетворения; 2) об отмене постановления по делу о правонарушении и прекращении производства по делу.

По мнению авторов обращения, такое регулирование исключает возможность принятия судом апелляционной инстанции иных процессуальных решений, направленных на эффективное восстановление нарушенных прав, в том числе на изменение постановления либо принятие нового решения по делу. В обоснование данной позиции заявители ссылаются на то, что в ранее действовавшем Кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности предусматривались полномочия суда апелляционной инстанции по изменению, отмене постановления суда первой инстанции и принятию нового решения по делу. Исключение указанных полномочий при принятии нового Кодекса, по их утверждению, привело к сокращению объема судебной защиты и сужению судебных правомочий.

Субъекты обращения утверждают, что действующая модель апелляционного пересмотра может приводить к ситуации, при которой суд апелляционной инстанции, установив незаконность либо необоснованность обжалуемого судебного акта, не вправе устранить выявленное нарушение путем изменения постановления, его отмены с разрешением дела по существу либо принятием нового решения, что не согласуется с принципом эффективности правосудия и конституционными гарантиями судебной защиты.

Обосновывая неконституционность оспариваемой нормы, заявители ссылаются на часть 2 статьи 56, часть 1 статьи 61 и часть 4 статьи 100 Конституции, полагая, что ограничение полномочий апелляционной инстанции лишь двумя видами решений умаляет гарантии судебной защиты и эффективного пересмотра судебных актов, при том что отмена, изменение

или приостановление судебного решения относится к исключительной компетенции суда и осуществляется в установленном законом порядке.

Кроме того, заявители приводят доводы о необходимости толкования права на пересмотр судебного акта с учетом международных стандартов справедливого судебного разбирательства (в том числе по смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах) и практики Комитета по правам человека ООН, подчеркивая, что пересмотр должен быть эффективным и обеспечивать возможность исправления судебной ошибки.

В подтверждение своих доводов заявители также ссылаются на правовую позицию Конституционного суда, изложенную в его Решении от 25 октября 2023 года, согласно которой пересмотр судебных актов вышестоящим судом является важнейшей гарантией защиты и восстановления нарушенных прав и свобод.

С учетом изложенного, авторы обращения просят признать часть 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях противоречащей Конституции в той мере, в какой она ограничивает полномочия суда апелляционной инстанции по принятию нового решения, изменению либо отмене постановления по делу о правонарушении.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А. и Жаныбекова Н.Ж., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поводом и основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям этого Закона.

Ходатайство Матцакова С.А. и Жаныбекова Н.Ж. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», содержит неопределенность в вопросе о соответствии

оспариваемой нормы Конституции, что является основанием для принятия его к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Матцакова С.А., Жаныбекова Н.Ж. о проверке соответствия части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях части 2 статьи 56, части 1 статьи 61, части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

Ч.А. Айдарбекова

М.Р. Бобукеева