

г.Бишкек

22 сентября 1998 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству объединенного крестьянского хозяйства "Майский" о признании неконституционными и несоответствующими пункту 4 статьи 79, пункту 4 статьи 82, пункту 3 статьи 84 и пункту 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики пункта 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики и правоприменительной практики, установленной определением судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года об удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Концерн "Манас-Ата" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года и отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по делу N 8/13пр и направлении его в арбитражный суд города Бишкек для рассмотрения по существу

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе:

Председателя Баековой Ч.Т., заместителя Председателя Суталинова А.А.,
судей - Дрыжака П.Н., Кененсариева А.С., Осмонова К.Э., Сатыбекова С.С.,
Тогойбаева Ж.Ж. Эсеналиева К.Э. и Эсенканова К.Э.,

с участием секретаря судебного заседания Дюшеналиевой Э.С.,

сторон: представителя объединенного крестьянского хозяйства "Майский" Кожуховой Татьяны Васильевны, действующей на основании доверенности от 25 мая 1998 года, подписанной председателем объединенного крестьянского хозяйства "Майский", представителя Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики Тюрина Владимира Ивановича, действующего на основании доверенности от 2 июня 1998 года, подписанной Председателем Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики и представителя Законодательного

собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Чеботовой Натальи Викторовны, действующей на основании доверенности от 6 июля 1998 года, подписанной Торага Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, руководствуясь статьей 82 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство объединенного крестьянского хозяйства "Майский" о признании неконституционными и несоответствующими пункту 4 статьи 79, пункту 4 статьи 82, пункту 3 статьи 84 и пункту 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики пункта 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики" и правоприменительной практики, установленной определением судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года об удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Концерн "Манас-Ата" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года и отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по делу N 8/13пр и направлении его в арбитражный суд города Бишкек для рассмотрения по существу.

Заслушав доклад судьи Кененсариева А.С., выступления представителей: объединенного крестьянского хозяйства "Майский" - Кожуховой Т.В., Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики - Тюрина В.И., Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - Чеботовой Н.В., исследовав материалы дела. Конституционный суд Кыргызской Республики, установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 22 мая 1998 года поступило ходатайство объединенного крестьянского хозяйства "Майский" о признании неконституционными и несоответствующими пункту 4 статьи 79, пункту 4 статьи 82, пункту 3 статьи 84 и пункту 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики пункта 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный

процессуальный кодекс Кыргызской Республики" и правоприменительной практики, установленной определением судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года об удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года и отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по делу N 8/13пр и направлении его в арбитражный суд города Бишкек для рассмотрения по существу.

В обоснование своего ходатайства объединенное крестьянское хозяйство "Майский" приводит следующие доводы. Конституционный суд Кыргызской Республики, решением от 10 декабря 1997 года, удовлетворил ходатайство объединенного крестьянского хозяйства "Майский" о признании неконституционными и несоответствующими пункту 4 статьи 79 и пункту 3 статьи 84 Конституции Кыргызской Республики правоприменительной практики, установленной постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 29 июня 1996 года об отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановлением судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по иску колхоза "Майский" к Фонду госимущества Кыргызской Республики о праве собственности на магазин N 10. Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики определением от 20 апреля 1998 года, рассмотрев заявление ОсОО "Концерн "Манас-Ата" по вновь открывшимся обстоятельствам, отменил решение Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановление судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по иску колхоза "Майский" к Фонду госимущества Кыргызской Республики о признании недействительными постановления Фонда госимущества Кыргызской Республики N 351, 353 от 21 июля 1993 года и договора купли-продажи N 64 от 23 февраля 1994 года. Перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам предусмотрен статьей 164 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской

Республики.

Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики за основание к пересмотру своих собственных решений принял тот факт, что общество с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата", как заинтересованная сторона не принимала участия при рассмотрении спора. На протяжении четырех лет общество с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" имел возможность обратиться в суд, если были затронуты его интересы или нарушены его права собственника. В нарушение пункта 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики, после решения Конституционного суда Кыргызской Республики от 10 декабря 1997 года, которая является окончательным и обжалованию не подлежит, Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" по вновь открывшимся обстоятельствам.

Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики отменил собственное решение от 11 апреля 1995 года и постановление от 23 июня 1995 года со ссылкой на вновь открывшиеся обстоятельства, при отсутствии таковых, тем самым нарушив пункт 4 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики, обязывающий судью подчиняться только Конституции и закону и пункт 3 статьи 84 Конституции Кыргызской Республики, предоставившей Высшему Арбитражному суду Кыргызской Республики полномочия по осуществлению надзора только за судебной деятельностью арбитражных судов областей и города Бишкек.

Пункт 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики" часть первую статьи 174 (по новому статья 165) после слов: "лицам, участвующим в деле" дополнил словами: "либо лицом, чьи интересы были затронуты данным актом". Эта норма нарушает интересы сторон, участвовавших в деле и пункт 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики, установившей, что в суде имеет право быть выслушанным только каждый участник судебного процесса, а это изменение в нарушение прав участников процесса предоставляет право быть выслушанным судом лицам, не являющимся участниками процесса. Указанные обстоятельства нарушают права на собственность и на ее судебную защиту членов трудового коллектива объединенного крестьянского хозяйства "Майский", предусмотренные пунктом 2 статьи 19 и пунктом 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики. В

судебном заседании представитель объединенного крестьянского хозяйства "Майский" Кожухова Т.В. полностью поддержав ходатайство, просит его удовлетворить.

Представитель Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики Тюрин В.И., возражая против ходатайства, просит оставить его без удовлетворения и прекратить конституционное судопроизводство.

Представитель Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Чеботова Н.В. ходатайство в части признания несоответствующим статье 88 Конституции Кыргызской Республики пункта 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики" считает обоснованным и просит его удовлетворить.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав представленные материалы, считает ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что Конституционный суд Кыргызской Республики решением от 10 декабря 1997 года по ходатайству объединенного крестьянского хозяйства "Майский" признал неконституционной и несоответствующей пункту 4 статьи 79 и пункту 3 статьи 84 Конституции Кыргызской Республики правоприменительную практику, установленную постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 29 июля 1996 года об отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по иску колхоза "Майский" к Фонду госимущества Кыргызской Республики о признании недействительными: постановления Фонда госимущества N 351 от 21 июля 1993 года "О преобразовании совхоза "Майский" в акционерное общество", постановления N 353 от 21 июля 1993 года "О преобразовании магазина N 10 (N 15) в общество с ограниченной ответственностью" и договора N 64 от 23 февраля 1994 года о купле-продаже магазина N 10 (N 15). Этим же решением признано не подлежащим исполнению постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 29 июля 1996 года об отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по иску колхоза "Майский" к Фонду госимущества Кыргызской

Республики о признании недействительными: постановления Фонда госимущества за N 351 от 21 июля 1993 года "О преобразовании совхоза "Майский" в акционерное общество", постановления N 353 от 21 июля 1993 года "О преобразовании магазина N 10 (N 15) в общество с ограниченной ответственностью" и договора N 64 от 23 февраля 1994 года о купле-продаже магазина N 10 (N 15). Решение Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановление судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года остались без изменения.

После этого решения Конституционного суда Кыргызской Республики, Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики определением от 20 апреля 1998 года, руководствуясь статьями 20, 26, 164, 166, 168 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики, удовлетворил заявление общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года, отменил названные решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики и дело направил в арбитражный суд города Бишкек для рассмотрения по существу.

Общество с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата", обращаясь в Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики с заявлением о пересмотре решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по вновь открывшимся обстоятельствам ссылается на часть 1 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики, как лицо, чьи интересы были затронуты указанными судебными актами.

Часть первая статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики (в редакции Закона от 16 апреля 1996 года) предусматривала, что заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в арбитражный суд, принявший этот акт, лицами, участвующими в деле.

Закон от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики" в пункте 47 дополняющий часть первую статьи 174 после слов: "лицами, участвующими в

деле" дополнил словами: "либо лицом, чьи интересы были затронуты данным актом".

Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что пункт 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики", дополняющий часть первую статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики словами: "либо лицом, чьи интересы были затронуты данным актом" является неконституционным и противоречит пункту 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики, предусматривающий, что в суде имеет право быть выслушанным каждый участник судебного процесса.

Материалами дела, установлено, что общество с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" не был участником процесса по иску объединенного крестьянского хозяйства "Майский" к Фонду Госимущества Кыргызской Республики о признании недействительным постановления Фонда госимущества N 351 от 21 июля 1993 года "О преобразовании совхоза "Майский" в акционерное общество" и постановления N 353 от 21 июля 1993 года "О преобразовании магазина N 10 (15) в общество с ограниченной ответственностью" и договора N 64 купли-продажи магазина N 10 (15) от 23 февраля 1994 года, расположенного на Ошском рынке.

Председатель Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики, поступившее от общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" заявление о пересмотре судебных актов по спору между объединенным крестьянским хозяйством "Майский" и Фондом госимущества Кыргызской Республики по вновь открывшимся обстоятельствам принял к производству в порядке надзора и 24 декабря 1997 года определил судебный состав надзорной инстанции, включив председательствующую Альпиеву А.Н., судью Коваленко Г.Г. и судью-докладчика Видяева Ю.В.. Из протоколов судебных заседаний от 9 и 20 апреля 1998 года и определения судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года видно, что указанный состав суда под предлогом пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам фактически осуществил их пересмотр в порядке надзора. Содержание определения суда свидетельствуют о том, что обстоятельства, являющиеся вновь открывшимися и послужившие поводом к пересмотру ранее состоявшихся решений Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и 23 июня

1995 года судом, не устанавливались и не исследовались. Судебный состав надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики в своем определении указал: "Согласно пункту 1 части 2 статьи 164 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства. Наличие судебной ошибки в решении Высшего Арбитражного суда от 11 апреля 1995 года и в постановлении судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года являются для надзорной инстанции существенным обстоятельством, позволяющим пересмотреть принятые судебные акты с целью восстановления конституционных прав ОсОО "Сейтек"". Материалы дела свидетельствуют о том, что Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики при рассмотрении заявления общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" о пересмотре решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановлении судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года полностью игнорировал процедуру рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренную Арбитражным процессуальным кодексом Кыргызской Республики, фактически осуществив производство в порядке надзора и пересмотрев собственные судебные решения.

При указанных обстоятельствах Конституционный суд Кыргызской Республики пришел к выводу, что правоприменительная практика, установленная определением судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по делу N 8/13пр, является неконституционной и противоречит пункту 4 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики, обязывающего судью подчиняться только Конституции и закону и пункту 3 статьи 84 Конституции Кыргызской Республики, предоставившему Высшему Арбитражному суду Кыргызской Республики полномочия по осуществлению надзора за судебной деятельностью арбитражных судов областей и города Бишкек. К тому же, она нарушает, предусмотренное статьей 19 Конституции Кыргызской Республики, конституционное право объединенного крестьянского хозяйства "Майский" на собственность.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктами 1 и 8 пункта 3 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьями 10, 11, 13, 14, 24, 25, 29 и 30 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", Конституционный суд Кыргызской Республики, решил:

1. Признать неконституционным и несоответствующим пункту 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики пункт 47 Закона Кыргызской Республики от 1 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики" и отменить его действие.

2. Признать неконституционной и несоответствующей пункту 4 статьи 79 и пункту 3 статьи 84 Конституции Кыргызской Республики правоприменительную практику, установленную определением судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по делу N 8/13пр.

Удовлетворить ходатайства объединенного крестьянского хозяйства "Майский".

3. Не подлежит исполнению определение судебного состава надзорной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 20 апреля 1998 года об удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Концерн Манас-Ата" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года и отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 11 апреля 1995 года и постановления судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 23 июня 1995 года по делу N 8/13пр и направление этого дела в арбитражный суд города Бишкек для рассмотрения по существу.

4. Решение окончательное обжалованию не подлежит. Обязательно к исполнению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами.

5. Решение опубликовать в "Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики", газетах: "Кыргыз Туусу", "Слово Кыргызстана", "Эркин Тоо" и "Наша газета".

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики Ч.Т. Баева

Секретарь Конституционного суда
Кыргызской Республики А.С.Кененсариев