

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству
обращения Джолдошова Руслана Кенешевича в интересах гражданина Гао
Жын Вей и Общества с ограниченной ответственностью “Строительная
компания БЛС (BLS)”

19 января 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш. при секретаре Усеновой Р.Т., рассмотрев обращение Джолдошова Р.К. в интересах гражданина Гао Жын Вей и Общества с ограниченной ответственностью “Строительная компания БЛС (BLS)” (далее – ОсОО “БЛС”),

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 19 декабря 2025 года поступило обращение Джолдошова Р.К., действующего в интересах иностранного гражданина Гао Жын Вей и ОсОО «БЛС», о проверке соответствия пункта 6 части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения и прилагаемых к нему материалов, в январе 2025 года иностранный гражданин Гао Жын Вей и ОсОО «БЛС» обратились в Октябрьский районный суд города Бишкек с исками к владельцам квартир и нежилых помещений жилого комплекса «Даймонд Сити» об истребовании имущества из чужого незаконного владения на общую сумму, превышающую три миллиарда сомов.

При обращении в суд истцы указали на пункт 6 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах», предусматривающий освобождение от уплаты государственной пошлины по искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением. В обоснование своей позиции они также сослались на пункт 22 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года № 9 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики», согласно которому от уплаты государственной пошлины освобождаются и иски о взыскании морального вреда, причиненного преступлением.

Несмотря на приведенные доводы, суд первой инстанции обязал истцов уплатить государственную пошлину в соответствии с нормативными положениями главы 9 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики. В дальнейшем истцами были заявлены ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины в связи с тяжелым имущественным положением, которое, по их утверждению, возникло в результате преступных действий осужденных лиц, мошенническим образом завладевших имуществом жилого комплекса «Даймонд Сити». Указанные ходатайства были оставлены судом без удовлетворения.

В связи с невозможностью уплаты государственной пошлины поданные иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения были оставлены судом без рассмотрения.

Апелляционные жалобы истцов на определения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайств об отсрочке уплаты государственной пошлины также были оставлены судом второй инстанции без удовлетворения.

В обращении отмечается, что иностранный гражданин Гао Жын Вей признан потерпевшим по уголовным делам, рассмотренным судами в отношении Воинова Р.М. и Куценко К.И., которые были признаны виновными и осуждены в установленном уголовным законом порядке. По мнению заявителя, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики потерпевшие по уголовному делу освобождаются от уплаты государственной пошлины, если заявленные ими требования непосредственно вытекают из совершенного преступления, направлены на возмещение причиненного преступлением ущерба либо связаны с возвратом имущества, похищенного или незаконно отчужденного в результате преступных действий.

Заявитель указывает, что виндикационный иск, предусмотренный статьей 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, в данном случае носит производный характер от уголовного преступления и направлен на устранение его последствий. Поскольку имущество заявителей выбыло из их владения вследствие преступных действий осужденных лиц, а факт совершения преступления установлен в рамках уголовного судопроизводства, требования потерпевшего Гао Жын Вей не относятся к обычному гражданско-правовому спору, а направлены на восстановление нарушенных преступлением прав. В этой связи такие требования, по мнению заявителя, должны рассматриваться как иски, вытекающие из уголовного дела, по которым государственная пошлина не подлежит взиманию.

Субъект обращения полагает, что оспариваемая норма пункта 6 части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» не в полной мере обеспечивает защиту прав потерпевших от преступлений при подаче виндикационных исков. Правовой целью освобождения от уплаты

государственной пошлины, по его мнению, является защита интересов потерпевших, обеспечение им реальной возможности получить компенсацию причиненного вреда без дополнительной финансовой нагрузки, а также устранение препятствий для доступа к судебной защите. В случае иностранного гражданина Гао Жын Вей, признанного потерпевшим по уголовному делу, и испытывающего финансовые затруднения вследствие преступных действий группы лиц, освобождение от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с виндикационным иском, по мнению заявителя, способствует восстановлению нарушенных прав, обеспечивает социальную справедливость, является отражением социальной защиты и облегчением доступа их к судебной защите.

Джолдошов Р.К. также указывает, что гражданин Гао Жын Вей и ОсОО «БЛС» подлежат освобождению от уплаты государственной пошлины, поскольку вступившими в законную силу приговорами судов установлено, что истребуемое имущество выбыло из их владения вследствие преступных действий группы лиц. Требования об истребовании имущества путем возврата его законным первоначальным собственникам, по своей сути, являются требованиями о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

При этом заявитель подчеркивает, что законодательство Кыргызской Республики не устанавливает в качестве обязательного условия освобождения от уплаты государственной пошлины по искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, наличие и предоставление суду обвинительных приговоров в отношении лиц, у которых в настоящее время находится истребуемое имущество.

Кроме того, при рассмотрении обращения заявитель просит учесть ряд судебных актов, которые, по его мнению, привели к нарушению отдельных принципов правосудия, закрепленных в процессуальном законодательстве Кыргызской Республики.

На основании изложенного субъект обращения просит признать пункт 6 части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» противоречащим части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив обращение Джолдошова Р.К., заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (статьи 26, 27) основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства выступает обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия закона или иного нормативного правового акта Конституции при условии соблюдения требований, предъявляемых к обращению по форме и содержанию.

Указанные положения конституционного Закона возлагают на заявителя обязанность привести в обращении аргументированные и юридически убедительные доводы со ссылкой на конкретные нормы Конституции Кыргызской Республики, позволяющие объективно установить наличие конституционно-правовой неопределенности в оспариваемом нормативном регулировании. При этом взаимосвязь между оспариваемыми положениями и конституционными предписаниями должна носить прямой, очевидный и системный характер и не может основываться на предположительном либо расширительном толковании.

Из содержания обращения усматривается, что заявителем оспаривается не само по себе правовое регулирование, определяющее условия освобождения от уплаты государственной пошлины, в том числе по искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, подаваемым в порядке гражданского судопроизводства, а правоприменительная практика судов общей юрисдикции, выразившаяся в

отказе в освобождении его доверителей от уплаты государственной пошлины по конкретным гражданским делам.

Как неоднократно указывал орган конституционного контроля в своих решениях (решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года, от 16 января 2019 года, 16 сентября 2020 года) под государственной пошлиной признается денежный сбор, взимаемый судом или иным государственным органом при выполнении им определенных действий и выдаче документов, имеющих юридическое значение; государственная пошлина в рамках гражданского судопроизводства не должна быть чрезмерной или неразумной, чтобы не нарушать принцип доступности правосудия; отсутствие у заинтересованного лица возможности, в силу его имущественного положения, исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции, гарантирующими судебную защиту прав и свобод человека и гражданина; Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (статья 105), находясь в непосредственной связи с законодательством о государственной пошлине, устанавливает случаи, когда отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений предоставляется возможность по освобождению от уплаты государственной пошлины полностью или частично, а также отсрочке и рассрочке ее уплаты; вопрос установления требования по уплате государственной пошлины при обращении в суд по гражданским делам является дискрецией законодателя, которая вытекает из конституционных норм, и не является нарушением права на доступ к правосудию.

Пункт 6 части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» предусматривает освобождение от уплаты государственной пошлины по искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением. Указанная норма по своему содержанию направлена на обеспечение возможности предъявления требований

компенсационного характера, вытекающих из причинения вреда в результате преступления.

Вместе с тем иски о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, по своей правовой природе отличаются от виндикационных исков, предусмотренных статьей 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики. Иск о возмещении материального ущерба направлен на компенсацию причиненных убытков и носит обязательственно-правовой характер, тогда как виндикационный иск является вещно-правовым способом защиты и направлен на истребование индивидуально-определенного имущества из чужого незаконного владения независимо от наличия либо отсутствия между сторонами обязательственных отношений. Соответственно, установление либо расширение перечня льгот по уплате государственной пошлины относится к дискреционным полномочиям законодателя и не может быть подменено судебным толкованием.

Из содержания обращения усматривается, что доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с судебными актами судов общей юрисдикции, принятыми по конкретным гражданским делам, а также к оценке правильности применения судами норм материального и процессуального права. Однако разрешение вопросов, связанных с правоприменительной практикой, пересмотром судебных решений и оценкой обстоятельств конкретных дел, не входит в компетенцию Конституционного суда Кыргызской Республики. Он не наделен полномочиями по проверке законности и обоснованности судебных актов, а также по формированию обязательной для судов общей юрисдикции практики применения норм законодательства вне рамок конституционного контроля.

При таких обстоятельствах коллегия судей приходит к выводу о том, что обращение Джолдошова Р.К. не содержит юридически убедительных доводов, свидетельствующих о наличии очевидных сомнений в конституционности пункта 6 части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской

Республики «О неналоговых доходах», а потому не образует оснований для возбуждения конституционного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного Закона, а также если поставленные в нем вопросы не относятся к компетенции Конституционного суда Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству обращения Джолдошова Р.К. о проверке соответствия пункта 6 части 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ч.А. Айдарбекова

Л.Ч. Жолдошева

М.Ш. Касымалиев

№ _____