

г.Бишкек

от 2 июня 1997 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству исполнительного директора многопрофильной фирмы "Китачи" Школьной Е.А. о признании неконституционным пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики".

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе председательствующей Баковой Ч.Т., заместителя председателя Суталинова А.А., судей: Дрыжака П.Н., Кененсариева А.С., Осмонова К.Э., Сатыбекова С.С., Тогойбаева Ж.Ж., Эсеналиева К.Э. и Эсенканова К.Э.,

с участием секретаря судебного заседания Абдурехменова Д.А.,

сторон:

исполнительного директора многопрофильной фирмы "Китачи" Школьной Евгении Альбертовны и ее представителя - Горскиной Татьяны Васильевны, действующей на основании доверенности N 19 от 6 мая 1997 года,

представителей Председателя Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики - судьи Высшего Арбитражного суда Айткуловой Ильсияр Вагизовны и председателя Бишкекского городского арбитражного суда - Исмаилова Анарбека Касымовича, действующих на основании доверенностей, выданных Председателем Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики 23 мая 1997 года,

руководствуясь статьей 82 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О Конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики",

рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство исполнительного директора многопрофильной фирмы (МПФ) "Китачи" Школьной Е.А. о признании неконституционным и несоответствующим требованиям статей 15, 22, 79, подпункту 8 пункта 3 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики",

установившего неконституционную правоприменительную практику, и об отмене постановления кассационной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 1997 года по иску ГАО "Унаа-Наи" к МПФ "Китачи" о взыскании арендной платы в сумме 99400 сомов.

Заслушав доклад судьи Кененсариева А.С., выступление исполнительного директора многопрофильной фирмы "Китачи" Школьной Е.А., ее представителя - Горскиной Т.В., представителей Председателя Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики - Айткуловой И.В. и Исмаилова А.К.,

исследовав представленные материалы, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 7 марта 1997 года поступило ходатайство исполнительного директора многопрофильной фирмы "Китачи" Школьной Е.А. о признании неконституционным и несоответствующим требованиям статей 15, 22, 79, подпункту 8 пункта 3 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики", установившего неконституционную правоприменительную практику, и об отмене постановления кассационной коллегии Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 1997 года по иску ГАО "Унаа-Наи" к МПФ "Китачи" о взыскании арендной платы в сумме 99400 сомов.

Определением от 14 марта 1997 года возбуждено конституционное судопроизводство по проверке конституционности правоприменительной практики Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики, установленной пунктом 5 постановления N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики".

В ходе подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании к ходатайству от 7 марта 1997 года поступили дополнительные материалы от 31 марта, 11, 16, 29 апреля и 22 мая 1997 года.

В ходатайстве указывается, что Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики решением от 26 сентября 1996 года отказал в иске ГАО "Унаа-Наи" к МПФ "Китачи". Несмотря на то, что в соответствии с частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики вступают в силу с

момента их принятия, 26 ноября 1996 года поступает кассационная жалоба от ГАО "Унаа-Наи", которая 5 декабря 1996 года была возвращена заявителю в связи с пропуском срока, установленного для подачи кассационной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Кассационная инстанция Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики своим постановлением от 17 февраля 1997 года отменила указанное определение руководствуясь пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики N 6 от 10 июня 1996 года о том, что:

"5. Впредь до образования и укомплектования судейского корпуса арбитражных судов города Бишкек и Нарынской области экономические споры, отнесенные к их подсудности, подлежат разрешению Высшим Арбитражным судом Кыргызской Республики по правилам, установленным для арбитражных судов областей и города Бишкек, а принятые по ним судебные решения вступают в законную силу по истечению месячного срока после их принятия".

Этим постановлением Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики, изменив закон, нарушил принцип равенства всех перед законом и принцип одинакового применения закона о правах и обязанностях ко всем гражданам без создания ни для кого из них преимуществ, предусмотренный статьей 22 Конституции Кыргызской Республики, а также установил правоприменительную практику, которая противоречит статье 122 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики. Помимо этого, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики противоречит пункту 3 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики, предусматривающего, что организация и деятельность судов определяется законом и дает толкование положениям Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики, несмотря на то, что согласно статье 58 Конституции Кыргызской Республики это право принадлежит Жогорку Кенешу Кыргызской Республики.

В судебном заседании исполнительный директор многопрофильной фирмы "Китачи" Школьная Е.А. и ее представитель Горскина Т.В., полностью поддержав ходатайство, просили его удовлетворить.

Представители Председателя Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики Айткулова И.В. и Исмаилов А.К., возражая против заявленных в ходатайстве требований, считают, что Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики пунктом 5 постановления N 6 от 10 июня 1996 года

указал, что впредь до образования и укомплектования судейского корпуса арбитражных судов города Бишкек и Нарынской области экономические споры, отнесенные к их подсудности, подлежат разрешению Высшим Арбитражным судом Кыргызской Республики по правилам, установленным для арбитражных судов областей и города Бишкек, а принятые по ним судебные решения вступают в законную силу по истечении месячного срока после их принятия. Это временная мера, восполняющая пробелы в законе и вызванная неуккомплектованностью местных судов, и таким образом, принятие Высшим Арбитражным судом Кыргызской Республики дел к своему производству - законно. Решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики вступают в силу с момента принятия (ст.122 ч.2 п.1 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики) только по делам, относящимся к исключительной подсудности Высшего Арбитражного суда (ст.20 п.2). По делам подсудным местным судам и принятым к производству Высшим Арбитражным судом Кыргызской Республики решения не вступают в силу немедленно, а на них распространяются правила, установленные для решений местных арбитражных судов. В противном случае, стороны лишаются права участия в целой стадии арбитражного процесса, что недопустимо в силу пунктов 1 и 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики, по которым лицо имеет право на защиту в суде, в такой судебной защите не может быть отказано ни при каких обстоятельствах.

Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики исходил из положений пункта 4 статьи 15 и пункта 1 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики о том, что права и свободы человека являются действующими, а Конституция является актом прямого действия и имеет высшую юридическую силу.

Принимая постановление Пленум использовал свои полномочия предоставленные статьей 20 Закона "Об арбитражном суде Республики Кыргызстан" на дачу в порядке судебного толкования руководящих разъяснений о порядке применения законов. Никаких преимуществ ни одной стороне не создано и принцип равенства всех перед законом и принцип одинакового применения закона не нарушены. Вопрос о праве собственности фирмы "Китачи" не затрагивался, так как, рассматривался спор о взыскании задолженности по арендной плате. В связи с этим просят ходатайство оставить без удовлетворения.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и

исследовав материалы дела, считает, что ходатайство исполнительного директора многопрофильной фирмы "Китачи" Школьной Е.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из представленных материалов, кассационная инстанция Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики постановлением от 17 февраля 1997 года отменила определение Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 5 декабря 1996 года о возвращении кассационной жалобы за пропуском срока и считает решение Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 26 сентября 1996 года, вступившим в законную силу 27 октября 1996 года, при этом руководствовалась статьями 14, 122, 145, 147, 156, 157, 159, 161 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики и пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики".

В пункте 5 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики постановил: "5. Впредь до образования и укомплектования судейского корпуса арбитражных судов города Бишкек и Нарынской области экономические споры, отнесенные к их подсудности, подлежат разрешению Высшим Арбитражным судом Кыргызской Республики по правилам, установленным для арбитражных судов областей и города Бишкек, а принятые по ним судебные решения вступают в законную силу по истечении месячного срока после их принятия".

Тогда как, согласно пункту 3 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики организация и порядок деятельности судов определяется законом. Процессуальный порядок осуществления правосудия арбитражными судами Кыргызской Республики определен Арбитражным процессуальным кодексом Кыргызской Республики, принятым 16 апреля 1996 года.

Вступление решений арбитражных судов в законную силу регламентировано статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики. Часть 1 этой статьи предусматривает, что решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, а решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики вступают в силу с момента их принятия, не делая какие-либо исключения ни для одной категории дел.

В нарушение требований пункта 3 статьи 79 Конституции Кыргызской

Республики и статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики, и выйдя за пределы полномочий, предоставленных статьей 20 Закона "Об арбитражном суде Республики Кыргызстан" Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики в пункте 5 постановления N 6 от 10 июня 1996 года, постановив подлежащим разрешению Высшим Арбитражным судом Кыргызской Республики экономические споры, отнесенные к подсудности арбитражных судов города Бишкек и Нарынской области, изменил подсудность Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики, установленную частью 2 статьи 20 Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики конкретно предусматривающей, что Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики рассматривает дела о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов Президента Кыргызской Республики, Законодательного собрания и Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Правительства Кыргызской Республики, несоответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы предприятий.

Несмотря на эти требования Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики и то, что статья 2 Закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики" предусматривает рассмотрение дел, поступивших в арбитражные суды и не рассмотренные до 1 июня 1996 года, подлежащим рассмотрению в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Кыргызской Республики, введенным в действие этим Законом, Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики принял к своему производству дело не подсудное его рассмотрению, не руководствовался законом, а исходил из пункта 5 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики.

Кроме этого он изменил установленный законом порядок вступления в законную силу решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики, указав в этом же пункте своего постановления: "... принятые по ним судебные решения вступают в законную силу по истечении месячного срока после их принятия".

Тем самым, Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики вторгся в законодательные полномочия, нарушив требования пункта 2 статьи 7 Конституции Кыргызской Республики, предоставляющего возможность осуществления государственной власти Высшим Арбитражным судом

Кыргызской Республики только в пределах полномочий, установленных Конституцией Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 3 статьи 84 Конституции Кыргызской Республики Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики осуществляет надзор за судебной деятельностью арбитражных судов областей и города Бишкек.

Принятие законов Кыргызской Республики, в соответствии со статьей 58 Конституции Кыргызской Республики входит в полномочия Законодательного собрания и Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

При наличии пробела в законе, Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики не был лишен права реализовать в установленном законом порядке, предоставленную ему статьей 64 Конституции Кыргызской Республики законодательную инициативу и внести на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики предложения о внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Разрешение дел подсудных арбитражным судам города Бишкек и Нарынской области могло быть обеспечено путем передачи экономических споров на рассмотрение других арбитражных судов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 87 Конституции Кыргызской Республики, Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики и его кассационная инстанция, применяя нормативный акт, противоречащий Конституции Кыргызской Республики не вправе были принимать к своему производству спор между ГАО "Унаа-Наи" к МПФ "Китачи". Пункт 4 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики обязывает всех судей подчиняться только Конституции и закону.

При указанных обстоятельствах, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что Пленум Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики в пункте 5 постановления N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики" установил неконституционную правоприменительную практику, противоречащую требованиям пункта 2 статьи 7, статьи 58, пунктам 3 и 4 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики и нарушающую принцип обеспечения правосудием гарантированных Конституцией прав и свобод пунктом 4 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 8 пункта 3 и пункта 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13, 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьями 10, 11, 24, 29 и 30 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Признать неконституционной и несоответствующей пункту 2 статьи 7, статье 58, пунктам 3 и 4 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики правоприменительную практику Пленума Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики, изложенную в пункте 5 постановления N 6 от 10 июня 1996 года "О вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики".

Ходатайство исполнительного директора многопрофильной фирмы "Китачи" Школьной Евгении Альбертовны удовлетворить.

2. Не подлежат исполнению:

Решение Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 26 сентября 1996 года по иску ГАО "Унаа-Наи" к многопрофильной фирме "Китачи" о взыскании 99400 сомов;

Постановление кассационной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 1997 года на определение Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 5 декабря 1996 года о возвращении кассационной жалобы ГАО "Унаа-Наи";

Постановление кассационной инстанции Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 30 апреля 1997 года об отмене решения Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики от 26 сентября 1996 года по данному делу.

3. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента принятия и обязательно к исполнению всеми органами и должностными лицами.

4. Решение опубликовать в Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, в газетах "Кыргыз Туусу", "Слово Кыргызстана" и "Наша газета".

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики Ч.Баекова

Секретарь Конституционного суда
Кыргызской Республики А.Кененсариев