

г.Бишкек

от 23 июля 1997 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по представлению Чуйского областного Кенеша о признании неконституционной и несоответствующей пункту 1 статьи 4, статье 78, пункту 3 статьи 79, пункту 1 статьи 83, пункту 1 статьи 87, статьям 88 и 90 Конституции Кыргызской Республики правоприменительной практики, установленной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики определением от 2 апреля 1997 года, при рассмотрении в порядке надзора дела об административном правонарушении по жалобам Лосева В.П., Ф.Пьерара и Галинского В.Д.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе председательствующей Баековой Ч.Т., заместителя председателя Суталинова А.А., судей: Дрыжака П.Н., Кененсариева А.С., Осмонова К.Э., Сатыбекова С.С., Тогойбаева Ж.Ж., Эсеналиева К.Э. и Эсенканова К.Э.,

с участием секретаря судебного заседания Дюшеналиевой Э.С.,

сторон: представителей Чуйского областного Кенеша Аюпова Асылбека Нургазиевича и Востриковой Нины Васильевны, действующих на основании доверенностей от 23 июня 1997 года, подписанных Председателем Чуйского областного Кенеша, представителей Министерства финансов Кыргызской Республики Манапаева Эрика Ускумбаевича и Карамуратовой Анипы Чоргоевны, действующих на основании доверенностей от 11 июля 1997 года, подписанных и.о. Министра финансов Кыргызской Республики и представителей Верховного суда Кыргызской Республики - судей Ибрагимовой Наили Алимовны и Юлиной Марии Александровны, действующих на основании доверенностей от 21 июля 1997 года, подписанных Председателем Верховного суда Кыргызской Республики,

руководствуясь статьей 82 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики",

рассмотрел в открытом судебном заседании представление Чуйского областного Кенеша о признании неконституционной и несоответствующей пункту 1 статьи 4, статье 78, пункту 3 статьи 79, пункту 1 статьи 83, пункту 1

статьи 87, статьям 88 и 90 Конституции Кыргызской Республики правоприменительной практики, установленной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики определением от 2 апреля 1997 года, при рассмотрении в порядке надзора дела об административном правонарушении по жалобам Лосева В.П., Ф.Пьерара и Галинского В.Д.

Заслушав доклад судьи Эсенканова К.Э., выступления представителей Чуйского областного Кенеша Востриковой Н.В. и Аюпова А.Н., представителей Министерства финансов Кыргызской Республики Манапаева Э.У и Карамуратовой А.Ч., представителей Верховного суда Кыргызской Республики судей Ибрагимовой Н.А. и Юлиной М.А. и изучив материалы дела, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 27 июня 1997 года поступило представление Чуйского областного Кенеша о признании неконституционной и несоответствующей пункту 1 статьи 4, статье 78, пункту 3 статьи 79, пункту 1 статьи 83, пункту 1 статьи 87, статьям 88 и 90 Конституции Кыргызской Республики правоприменительной практики, установленной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики определением от 2 апреля 1997 года, при рассмотрении в порядке надзора дела об административном правонарушении по жалобам Лосева В.П., Ф.Пьерара и Галинского В.Д. Чуйский областной Кенеш считает, что она существенно затрагивает и ущемляет конституционные права населения Чуйской области, ставит вопрос об отмене указанного определения, которым отменено постановление судьи Токмоцкого городского суда от 19 января 1995 года и принято решение о возврате фирме "Софеция" 11 млн. 568 тыс. 827 сомов, а также частного определения от 2 апреля 1997 года по этому же делу, поскольку, при вынесении этого решения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики руководствовалась не нормами Кодекса об административных правонарушениях Кыргызской Республики, а нормами Конституции Кыргызской Республики. В соответствии со статьей 83 Конституции Кыргызской Республики Верховный суд Кыргызской Республики является высшим органом судебной власти в сфере административного судопроизводства, но в Конституции Кыргызской Республики не отражена процедура и порядок реализации предоставленных ему полномочий. Заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики состоялось без участия представителей Министерства финансов

Кыргызской Республики, тем самым нарушены их права на защиту. Своим незаконным решением Верховный суд Кыргызской Республики определил взыскать из бюджета республики в пользу Галинского В.Д. 11568827 сомов, а последующее взыскание этой суммы из бюджета области ущемит конституционные права населения Чуйской области.

В судебном заседании представители Чуйского областного Кенеша Вострикова Н.В. и Аюпов А.Н., представители Министерства финансов Кыргызской Республики Манапаев Э.У. и Карамуратова А.Ч., полностью поддержав представление, просят удовлетворить их требования.

Представители Верховного суда Кыргызской Республики - судьи Юлина М.А. и Ибрагимова Н.А. возражают против требований, заявленных в представлении, и просят оставить их без удовлетворения, мотивируя тем, что Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики рассматривая в порядке надзора дело по жалобе не могла руководствоваться нормами Кодекса об административных правонарушениях Кыргызской Республики, поскольку, он не регулирует административное судопроизводство в этой судебной инстанции, и вынесла определение ссылаясь на нормы Конституции, так как, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики, она имеет прямое действие и высшую юридическую силу в Кыргызской Республике.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела считает представление Чуйского областного Кенеша подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Конституционного суда Кыргызской Республики от 10 февраля 1997 года часть 1 статьи 272 Кодекса об административных правонарушениях Кыргызской Республики, предусматривающая порядок пересмотра постановлений судьи по делам об административных правонарушениях признана неконституционной и несоответствующей статье 83 Конституции Кыргызской Республики, и ее действие было отменено. В этом же решении было указано, что несмотря на отсутствие реальной процессуальной возможности осуществлять надзор в сфере административного судопроизводства, возложенный на Верховный суд Кыргызской Республики пунктом 1 статьи 83 Конституции Кыргызской Республики, с момента принятия которой прошло свыше трех лет, им до сих пор не использовано право законодательной инициативы, предоставленное статьей 64 Конституции Кыргызской Республики, в целях надлежащей организации судебной

деятельности в этой сфере в соответствии с действующей Конституцией.

Как видно из материалов дела, к моменту его рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики 2 апреля 1997 года вопрос о возможности пересмотра в порядке надзора постановления судьи по делам об административных правонарушениях законодательно не урегулирован, а предложение в порядке законодательной инициативы о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях Кыргызской Республики, Верховный суд Кыргызской Республики направил в Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики только 27 мая 1997 года и оно до сих пор еще не рассмотрено.

Представители Верховного суда Кыргызской Республики - судьи Ибрагимова Н.А. и Юлина М.А., рассматривавшие данное дело 2 апреля 1997 года в составе Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики, на заседании Конституционного суда объяснили, что ссылка на статьи 12, 19, 38, 78, 79 и 83 Конституции Кыргызской Республики при принятии определения вызвана их стремлением восполнить имеющийся в законодательстве пробел из-за отсутствия закона, регулирующего процедуру рассмотрения в этой инстанции жалоб на постановление судьи об административных правонарушениях и тем, что Конституция Кыргызской Республики имеет прямое действие и высшую юридическую силу.

Из материалов дела видно, что отсутствие закона, регулирующего порядок пересмотра в порядке надзора постановления судьи по делам об административных правонарушениях не помешало Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики самовольно ввести непредусмотренный законом порядок рассмотрения надзорной жалобы Лосева В.П., Ф.Пьерара и Галинского В.Д. на постановление судьи Токмоцкого городского суда от 19 января 1995 года о наложении штрафа и конфискации в доход государства арестованного спирта, допустив грубое нарушение требований пункта 3 статьи 79 Конституции Кыргызской Республики.

Конституция Кыргызской Республики в статье 83 предусматривает, что Верховный суд Кыргызской Республики является высшим органом судебной власти в сфере административного судопроизводства, а в пункте 3 статьи 79 устанавливает, что статус судов и судей в Кыргызской Республике определяется конституционными законами, а организация и порядок деятельности судов определяется законом. Ныне действующий Кодекс об административных

правонарушениях Кыргызской Республики не содержит вообще нормы, определяющие порядок реализации новых функций, предоставленных Конституцией Кыргызской Республики Верховному суду Кыргызской Республики в сфере административного судопроизводства. Установление с формальной ссылкой на нормы Конституции Кыргызской Республики непредусмотренного законом порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях по жалобам в порядке надзора самим Верховным судом Кыргызской Республики является неконституционным. Тем более, после принятия Конституционным судом Кыргызской Республики решения от 10 февраля 1997 года, которое Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики, как видно из материалов дела проигнорировала, даже не приобщив его к делу, отменила постановление судьи Токмоцкого городского суда и по существу приняла новое решение, формально сославшись на статьи 12, 19, 38, 78, 79 и 83 Конституции Кыргызской Республики, закрепляющие общие принципы действия Конституции, законов и других нормативных актов Кыргызской Республики, защиты собственности, отправления правосудия, защиты прав и свобод гражданина и полномочия органов прокуратуры.

Представители Верховного суда Кыргызской Республики - судьи Юлина М.А. и Ибрагимова Н.А. утверждают, что Судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрела жалобу Лосева и других с участием представителей Министерства финансов Кыргызской Республики.

В материалах дела имеются две доверенности: одна уполномочивает Байбосунова Н.Б. представлять интересы Министерства финансов Кыргызской Республики (л.д. 359), другая выдана Кучме А.П. Государственной налоговой инспекцией при Министерстве финансов Кыргызской Республики (л.д. 360) для представления в суде интересов налоговых инспекций.

В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 2 апреля 1997 года не указано, кто конкретно из этих представителей принял участие в рассмотрении дела, а представители Министерства финансов Кыргызской Республики Манапаев Э.У. и Карамуратова А.Ч. на заседании Конституционного суда отрицают, что их представители принимали участие на заседании коллегии.

Поскольку судебным актом не подтверждено участие конкретного представителя, Конституционный суд Кыргызской Республики имеет основание прийти к выводу, что само заседание Судебной коллегии по гражданским делам

Верховного суда Кыргызской Республики состоялось без участия представителей Министерства финансов Кыргызской Республики и оно было лишено возможности защиты своих прав, тем самым были нарушены пункт 3 статьи 15, в соответствии с которым все в Кыргызской Республике равны перед законом и судом, а также пункт 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующей, что защита является ненарушаемым правом лица на любой стадии процесса рассмотрения судебного дела.

Несмотря на то, что Конституционный суд Кыргызской Республики решением от 10 февраля 1997 года признал:

Постановление Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 10 июля 1995 года об отмене постановления судьи Токмоцкого городского суда от 19 января 1995 года по административному правонарушению со стороны Лосева В.П. и Якимовой Н.П.;

Определение судьи Верховного суда Кыргызской Республики от 31 июля 1995 года о выдаче исполнительного листа фирме "Софеция" о возврате конфискованного имущества;

Постановление Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 28 сентября 1995 года об оставлении без рассмотрения протеста Генерального прокурора Кыргызской Республики;

Определение судьи Верховного суда Кыргызской Республики от 13 октября 1995 года об определении порядка исполнения решения;

Постановление судьи Верховного суда Кыргызской Республики от 3 ноября 1995 года о возбуждении уголовного дела;

Решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 10 октября 1996 года о взыскании с Министерства финансов Кыргызской Республики в пользу Галинского В.Д. суммы 1543959,37 долларов США;

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 29 ноября 1996 года об изменении способа и порядка исполнения решения Верховного суда Кыргызской Республики - неподлежащими исполнению. Президиум Верховного суда Кыргызской Республики 27 марта 1997 года своим постановлением отменяет эти же судебные постановления. При этом состав Президиума Верховного суда Кыргызской Республики: Досматов Ж.Д., Акназарова К.К., Эралиева Р.И., Маткеримов А.М., принимавший это решение не был правомочным, поскольку судья Акназарова К.К. не была утверждена членом Президиума в

установленном законом порядке и из семи членов Президиума принимали участие лишь только трое судей. Принятие решения неправомочным составом суда влечет его неправосудность.

Конституционный суд Кыргызской Республики при указанных обстоятельствах считает, что правоприменительная практика рассмотрения в порядке надзора дела об административном правонарушении по жалобам Лосева В.П., Ф.Пьерара и Галинского В.Д., установленная Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики определением от 2 апреля 1997 года является неконституционной и несоответствующей пункту 3 статьи 15, пункту 3 статьи 79 и пункту 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 и подпунктом 8 пункта 3 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьями 10, 11, 13, 24, 25, 29 и 30 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики" Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Признать неконституционной и несоответствующей пункту 3 статьи 15, пункту 3 статьи 79 и пункту 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики правоприменительную практику, установленную определением от 2 апреля 1997 года Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении в порядке надзора дела об административном правонарушении по жалобам Лосева Владимира Павловича, Филиппа Пьерара, Галинского Вячеслава Дмитриевича на постановление судьи Токмоцкого городского суда от 19 января 1995 года о наложении на Лосева В.П. и Якимову Н.П. штрафа и конфискации в доход государства арестованного спирта.

Представление Чуйского областного Кенеша удовлетворить.

2. Не подлежат исполнению:

1) Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 2 апреля 1997 года об отмене постановлений судьи Токмоцкого городского суда от 19 января 1995 года о привлечении к административной ответственности и наложении штрафа на Лосева В.П. и Якимову Н.П. с конфискацией спирта в доход государства и о возбуждении уголовных дел по факту злоупотребления служебным положением работниками налоговой полиции и инспекции города Токмок, и об отмене постановления судьи Токмоцкого городского суда от 10 января 1995 года о наложении ареста

на спирт.

2) Частное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 2 апреля 1997 года вынесенное по этому же делу.

3. Решение окончательное, обжалованию не подлежит и обязательно к исполнению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами.

4. Решение опубликовать в Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, в газетах "Кыргыз Туусу", "Слово Кыргызстана", "Эркин Тоо" и "Наша газета".

Председатель Конституционного суда  
Кыргызской Республики Ч.Баева

Секретарь Конституционного суда  
Кыргызской Республики А.Кененсариев