

г.Бишкек

от 25 июня 1997 года

## ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по представлению депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулова Октября Кыдырмаевича о признании части 3 статьи 324 и части 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и несоответствующими пункту 4 статьи 82, пункту 2 статьи 83, пункту 2 статьи 88 и статье 90 Конституции Кыргызской Республики и об отмене постановления Президиума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 1997 года по гражданскому делу по иску Дунганова Э.А. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики о восстановлении на работе, а также о признании неконституционной правоприменительную практику Президиума Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении этого гражданского дела.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе председательствующей Баековой Ч.Т., заместителя председателя Суталинова А.А., судей: Дрыжака П.Н., Кененсариева А.С., Осмонова К.Э., Сатыбекова С.С., Тогойбаева Ж.Ж., Эсеналиева К.Э. и Эсенканова К.Э.,

с участием секретаря судебного заседания Казакбаева Б.М.,

сторон: представителя депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулова О.К. - Бояриновой Валентины Васильевны, действующей на основании доверенности от 8 мая 1997 года, подписанной депутатом Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкуловым О.К., представителя Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - Чеботовой Натальи Викторовны, действующей на основании доверенности от 21 мая 1997 года, подписанной Торага Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Акназаровой Калимы Корчубековны, действующей на основании доверенности от 21 мая 1997 года, подписанной Председателем Верховного суда Кыргызской Республики, представителя Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - депутата Казакбаева Жалгапа Ийманбековича, действующего на основании доверенности

от 23 июня 1997 года, подписанной Торага Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и

руководствуясь статьей 82 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики",

рассмотрел в открытом судебном заседании представление депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулова О.К. о признании части 3 статьи 324 и части 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и несоответствующими пункту 4 статьи 82, пункту 2 статьи 83, пункту 2 статьи 88 и статье 90 Конституции Кыргызской Республики, и об отмене постановления Президиума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 1997 года по гражданскому делу по иску Дунганова Э.А. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики о восстановлении на работе, а также о признании неконституционной правоприменительную практику Президиума Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении этого гражданского дела.

Заслушав доклад судьи Эсеналиева К.Э., выступления представителя депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Бояриновой В.В., представителя Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Чеботовой Н.В., представителя Верховного суда Кыргызской Республики Акназаровой К.К. и представителя Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики депутата Казакбаева Ж.И., исследовав представленные материалы, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 мая 1997 года обратился депутат Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулов О.К. с представлением о признании неконституционными части 3 статьи 324 и части 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики как несоответствующих пункту 4 статьи 82, пункту 2 статьи 83, пункту 2 статьи 88 и статье 90 Конституции Кыргызской Республики, и об отмене постановления Президиума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 1997 года по гражданскому делу по иску Дунганова Э.А. о восстановлении на работе.

В ходе подготовки дела к рассмотрению депутат Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулов О.К.

дополнил свое представление новым требованием о признании неконституционным правоприменительную практику Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении судебных дел в порядке надзора.

В обоснование своих требований депутат Мусулманкулов О.К. приводит следующие доводы.

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 18 апреля 1996 года оставлен без удовлетворения иск Дунганова Э.А. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики о восстановлении его на работе. Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда, рассмотрев дело по кассационной жалобе Дунганова Э.А., определением от 29 мая 1996 года оставила без изменения решение Первомайского районного суда.

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики, поддержав жалобу Дунганова Э.А., руководствуясь статьей 323 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, внес протест в порядке надзора в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики, которая руководствуясь пунктом 5 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики своим определением от 14 августа 1996 года, не отменяя ранее принятое по делу решение суда, приняла новое решение о восстановлении Дунганова Э.А. на прежнюю должность начальником Бишкекского Госсветцентра.

Конституционный суд Кыргызской Республики, 11 февраля 1997 года, рассмотрев представление депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жоробекова Ж., признал неконституционными статью 323 и пункт 5 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, как несоответствующих статьям 79, 83 и 88 Конституции Кыргызской Республики. Это решение Конституционного суда в соответствии с пунктом 4 статьи 82 Конституции отменило действие определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 14 августа 1996 года. Однако Президиум Верховного суда, рассмотрев дело в порядке надзора по жалобе Дунганова Э.А., фактически превысив свои полномочия, своим постановлением от 17 марта 1997 года, вновь отменил отмененное решением Конституционного суда определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики. Такая правоприменительная практика Президиума Верховного суда Кыргызской Республики является неконституционной и

противоречит пункту 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики.

В представлении также указывается, что статья 323 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, регулирующая процедуру представления дел в Президиум была признана неконституционной и действие ее отменено, новый закон по данному вопросу не принят, и еще не определен механизм осуществления надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов. Поэтому прежние надзорные инстанции, в том числе Президиум Верховного суда Кыргызской Республики не могут функционировать до внесения соответствующих изменений в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики.

После признания неконституционной статьи 323 Гражданского процессуального кодекса законодательным органом не определен механизм осуществления надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов. Верховному суду следовало бы обратиться в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики с законодательной инициативой по вопросу определения механизма осуществления надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов.

Верховный суд же вместо этого ввел непредусмотренный законом порядок осуществления надзора. В одних случаях дела рассматриваются в порядке надзора прямо по жалобе граждан, в других случаях жалоба отклоняется без рассмотрения дела.

Такая правоприменительная практика Верховного суда Кыргызской Республики нарушает принцип равенства всех перед законом и судом и является неконституционной и не соответствует пункту 4 статьи 82 и пункту 3 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики.

Кроме этого, часть 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса нарушает права граждан на защиту и противоречит статье 88 Конституции Кыргызской Республики. В связи с изложенным просит признать неконституционными часть 3 статьи 324 и часть 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В судебном заседании представитель депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Бояринова В.В. полностью поддержала представление и просила его удовлетворить. Представитель Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Чеботова Н.В. поддержала представление, считая его обоснованным. Представитель Верховного суда Кыргызской Республики Акназарова К.К., не согласившись с представлением, просила его оставить без удовлетворения, считает, что

Президиумом Верховного суда Кыргызской Республики дело рассмотрено в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, не ссылаясь на статьи Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, оспариваемые в представлении. Представитель Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики депутат Казакбаев Ж.И. представление не поддержал и просил оставить его без удовлетворения.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы представления и исследовав материалы дела, считает представление депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулова О.К. подлежащим удовлетворению.

Решением Конституционного суда Кыргызской Республики от 11 февраля 1997 года статья 323 и пункт 5 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики признаны неконституционными и несоответствующими статьям 79, 83, 88 Конституции Кыргызской Республики, а определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 14 августа 1996 года, основанное на этих нормах закона, не подлежащим исполнению.

Президиуму Верховного суда Кыргызской Республики было известно содержание указанного решения Конституционного суда от 11 февраля 1997 года, так как в вводной части своего постановления он упоминает о нем. Прямо игнорируя требования пункта 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики о том, что решение Конституционного суда является окончательным и обжалованию не подлежит, Президиум Верховного суда Кыргызской Республики своим постановлением от 17 марта 1997 года фактически пересмотрел указанное решение Конституционного суда Кыргызской Республики и руководствуясь статьями 79 и 83 Конституции Кыргызской Республики и статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, без указания конкретного пункта этой статьи, вновь отменил не имеющее юридической силы определение Судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики от 14 августа 1996 года и направил дело на новое судебное рассмотрение в Первомайский районный суд города Бишкек.

Несмотря на то, что Конституция Кыргызской Республики пунктом 3 статьи 79 предусматривает, что организация и порядок деятельности судов определяются законом, а пунктом 4 этой же статьи обязывает судью подчиняться только Конституции и закону, в судебном заседании установлено, что Верховный суд Кыргызской Республики в целях реализации новых

функций, возложенных на него Конституцией Кыргызской Республики, принятой 5 мая 1993 года не добился внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, лишив себя возможности надлежаще осуществлять свои конституционные функции. Вместо этого самочинно ввел вообще непредусмотренный законом порядок пересмотра вступивших в законную силу решений и определений по жалобам граждан. В результате имеет место ситуация, при которой в одном случае дело по жалобе рассматривается, в другом случае жалоба отклоняется без рассмотрения дела. Тем самым созданы условия, при которых у граждан нет реальной гарантии от судебного произвола и для соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, закрепленного пунктом 3 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики.

Хотя Президиум Верховного суда Кыргызской Республики в своем постановлении избежал прямой ссылки на часть 3 статьи 324 и часть 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, из протокола заседания Президиума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 1997 года видно, что он, пересматривая определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 14 августа 1996 года, заседал и принимал постановление по правилам, установленным этими нормами Закона.

Часть 3 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, предусматривающая рассмотрение дела Президиумом Верховного суда Кыргызской Республики по протестам на решения и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики, явно противоречит пункту 2 статьи 83 Конституции Кыргызской Республики, предоставляющей Верховному суду Кыргызской Республики право осуществлять надзор за судебной деятельностью областных, Бишкекского городского, районных, городских и военных судов Кыргызской Республики и не дающей право осуществления надзора за решениями, определениями и постановлениями самого Верховного суда Кыргызской Республики.

Часть 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики предоставляющая лицам, участвующим в деле, и их представителям лишь право давать объяснения после доклада дела и исключаящая остальные права, предусмотренные статьей 31 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики сторонам и их представителям, ущемляет ненарушаемое право лица на защиту на любой стадии процесса рассмотрения

судебного дела, закрепленное пунктом 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 1 статьи 87 Конституции Кыргызской Республики суд не вправе применять нормативный акт, противоречащий Конституции Кыргызской Республики.

Кроме этого, Конституционный суд Кыргызской Республики в судебном заседании установил, что дела в порядке надзора Президиум Верховного суда Кыргызской Республики рассматривает неправомочным составом. Так, при рассмотрении дела по иску Дунганова Э.А. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики о восстановлении на работе 17 марта 1997 года в качестве членов Президиума Верховного суда Кыргызской Республики принимали участие Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Исабаев М.И., заместитель Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Акназарова К.К. и судьи Верховного суда Кыргызской Республики Маткеримов А.М., Эралиева Р.И., Юлина М.А.

Постановлением Верховного Совета Кыргызской ССР от 13 апреля 1990 года был утвержден состав Президиума Верховного суда Кыргызской Республики из семи судей, включая бывшего Председателя Верховного суда Алымбекова М.А., бывших заместителей Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Насирова Б.Н., Гутниченко Л.В. и четырех судей Верховного суда Кыргызской Республики. Исабаев М.И., будучи избранным Председателем Верховного суда Кыргызской Республики, и Акназарова К.К. - заместителем Председателя Верховного суда Кыргызской Республики, не были утверждены Жогорку Кенешем Кыргызской Республики членами Президиума Верховного суда Кыргызской Республики, в соответствии с частью 2 статьи 51 еще действующего Закона "О судоустройстве Кыргызской Республики", принятого 11 апреля 1990 года. Постановление Президиума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 1997 года по иску Дунганова Э.А. принято всего лишь тремя правомочными его членами, т.е. меньшинством от общего состава Президиума Верховного суда Кыргызской Республики, который фактически сегодняшний день полностью, в установленном законом порядке, не утвержден Жогорку Кенешем Кыргызской Республики.

Неправомочность состава Президиума Верховного суда Кыргызской Республики влечет неправосудность принятого им постановления от 17 марта 1997 года.

При указанных обстоятельствах, Конституционный суд Кыргызской

Республики считает, что часть 3 статьи 324 и часть 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и правоприменительная практика, установленная Президиумом Верховного суда Кыргызской Республики постановлением от 17 марта 1997 года при рассмотрении гражданского дела по иску Дунганова Э.А. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики о восстановлении на работе являются неконституционными и не соответствуют пункту 3 статьи 15, пунктам 3 и 4 статьи 79, пункту 4 статьи 82, пункту 2 статьи 83, пункту 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктами 1, 8 пункта 3 и пунктом 4 статьи 82 Конституции, статьями 13, 14 Закона Кыргызской Республики "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьями 10, 11, 13, 24, 25, 29 и 30 Закона Кыргызской Республики "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики" Конституционный суд решил:

1. Признать часть 3 статьи 324, часть 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и правоприменительную практику, установленную Президиумом Верховного суда Кыргызской Республики постановлением от 17 марта 1997 года при рассмотрении гражданского дела по иску Дунганова Э.А. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики о восстановлении на работе неконституционными и не соответствующими пункту 3 статьи 15, пунктам 3 и 4 статьи 79, пункту 4 статьи 82, пункту 2 статьи 83, пункту 2 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики.

Представление депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Мусулманкулова О.К. удовлетворить.

2. Отменить действие части 3 статьи 324 и части 6 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

3. Не подлежит исполнению постановление Президиума Верховного суда от 17 марта 1997 года по гражданскому делу по иску Дунганова Э.А. о восстановлении на работе.

4. Решение окончательное, обжалованию не подлежит и обязательно к исполнению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами.

5. Решение опубликовать в Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, в газетах "Кыргыз Туусу", "Слово Кыргызстана", "Эркин Тоо" и "Наша газета".

Председатель Конституционного суда  
Кыргызской Республики Ч.Баева

Секретарь Конституционного суда  
Кыргызской Республики А.Кененсариев