

г.Бишкек
от 30 марта 2010 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству гражданки Иманкожоевой Бактыгуль Бекбачаевны о признании второго предложения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 3 статьи 2, пунктам 1, 2 и 3 статьи 12, пунктам 3 и 4 статьи 15, пунктам 1 и 2 статьи 18, пунктам 2 и 3 статьи 88, пункту 1 статьи 90 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: Председателя Сыдыковой С.К., заместителя Председателя Суталинова А.А., судей - Абдугапарова А.А., Демина С.Н., Кененсариева А.С., Курбановой Ч.Ж., Мамырова О.Ж., Мусабековой Ч.А. и Эсенканова К.Э.,

секретаря судебного заседания Токтоматовой А.Т.,

с участием сторон: гражданки Иманкожоевой Бактыгуль Бекбачаевны, ее представителя Аширова Абдыкерима, действующего на основании доверенности от 28 декабря 2009 года и представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупова Медера Кенешевича, действующего на основании доверенности от 23 января 2010 года, руководствуясь статьей 85 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство гражданки Иманкожоевой Б.Б. о признании второго предложения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 3 статьи 2, пунктам 1, 2 и 3 статьи 12, пунктам 3 и 4 статьи 15, пунктам 1 и 2 статьи 18, пунктам 2 и 3 статьи 88, пункту 1 статьи 90 Конституции Кыргызской Республики.

Заслушав доклад судьи Абдугапарова А.А., выступления гражданки Иманкожоевой Б.Б., ее представителя Аширова А., представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупова М.К. и исследовав материалы дела, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 11 января 2010 года

поступило ходатайство гражданки Иманкожоевой Б.Б. о признании второго предложения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 3 статьи 2, пунктам 1, 2 и 3 статьи 12, пунктам 3 и 4 статьи 15, пунктам 1 и 2 статьи 18, пунктам 2 и 3 статьи 88, пункту 1 статьи 90 Конституции Кыргызской Республики.

В обоснование ходатайства приводятся следующие доводы. Приговором Джеты-Огузского районного суда Иссык-Кульской области от 28 мая 2009 года гражданка Иманкожоева Б.Б. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и определена ей мера наказания в виде ограничения свободы сроком на 2 года.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Иссык-Кульского областного суда от 9 октября 2009 года приговор Джеты-Огузского районного суда оставлен без изменения.

Заседание судебной коллегии Верховного суда по жалобе гражданки Иманкожоевой Б.Б. было назначено на 15 декабря 2009 года. О дне рассмотрения дела была извещена в надлежащем порядке. Но, в этот день она не смогла принять участие в рассмотрении этого дела, поскольку находилась на стационарном лечении в больнице, о чем известила судью-докладчика через свою сестру и обязалась представить подтверждающую справку с просьбой о переносе дела на другое время.

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики 15 декабря 2009 года, основываясь на норме части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, рассмотрела дело в отношении Иманкожоевой Б.Б. в ее отсутствие и без участия адвоката, решения местных судов оставила в силе, а жалобу - без удовлетворения.

Обратившаяся сторона считает, что второе предложение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики является неконституционным и противоречит пункту 3 статьи 2, пунктам 1, 2 и 3 статьи 12, пунктам 3 и 4 статьи 15, пунктам 1 и 2 статьи 18, пунктам 2 и 3 статьи 88, пункту 1 статьи 90 Конституции Кыргызской Республики, предоставляя суду надзорной инстанции право на рассмотрение уголовных дел без участия сторон. Данная норма выходит за рамки полномочий, определенных Конституцией

Кыргызской Республики, нарушает ее конституционные права на защиту в суде и принципы прямого действия Конституции, а также состязательности и равноправия сторон судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела без ее участия привели к применению судом нормы, противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Кроме того, судебная коллегия Верховного суда нарушила подпункт "д" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, согласно которому: "Каждый имеет право быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, если не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника...".

В судебном заседании гражданка Иманкожоева Б.Б. и ее представитель Аширов А. просят удовлетворить их требования.

Представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупов М.К., не согласившись с доводами ходатайства, просит оставить его без удовлетворения.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела, считает, что ходатайство гражданки Иманкожоевой Б.Б. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики в целях реализации конституционных принципов, гарантированных статьей 88 Конституции Кыргызской Республики, об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, а также принципов уголовного процесса о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, обеспечения подсудимому права на защиту установило порядок участия подсудимого в судебном разбирательстве. В соответствии со статьей 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики разбирательство дела в суде первой инстанции проводится с участием подсудимого, явка которого обязательна. При неявке подсудимого дело должно быть отложено и суд обязывает обвинителя обеспечить явку подсудимого. Разбирательство дела в отсутствие подсудимого допускается только в случаях, если подсудимый находится вне пределов Кыргызской Республики и уклоняется от явки в суд и если подсудимый после повторного вызова не является в судебное заседание и не уведомляет суд о причине неявки. Статья 344 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики установила, что производство в апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой

инстанции и закрепила обязательное участие в судебном заседании наряду с другими участниками процесса осужденного, подавшего жалобу или в отношении которого имеется представление прокурора или жалоба потерпевшего.

В отличие от производства в суде первой и апелляционной инстанций, где устанавливается виновность или невиновность лица и приговор вступает в законную силу, в кассационной и надзорной инстанциях предусмотрен иной порядок рассмотрения уголовных дел.

Поскольку решение, принимаемое судом в надзорной инстанции, напрямую затрагивает интересы осужденных, законодатель в статье 377 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики предусмотрел, что о подаче жалобы и представления суд, постановивший приговор, извещает осужденного, его защитника и обвинителя, сторонам разъясняет их право представить в письменном виде возражения на жалобу или представление и вручает им копию жалобы или представления, поданных другой стороной.

Из совокупного смысла статей 42, 377 и 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики вытекает, что осужденный имеет право участвовать в судебном заседании во всех стадиях судопроизводства в том числе и при рассмотрении дела в надзорной инстанции. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Суд при проверке законности и обоснованности приговора с учетом ходатайства сторон признает необходимость участия в судебном заседании в равной мере как осужденного, так и обвинителя и принимает меры к обеспечению их явки. Стороны наделяются одинаковыми правами в рассмотрении вопросов, связанных с разбирательством дела и на основе состязательности беспрепятственно могут изложить перед судом надзорной инстанции свою позицию и в подтверждение своих обоснований могут предоставить новые материалы.

Гарантии равных процессуальных прав сторон для участия в надзорной инстанции содержится и в положении статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, обязывающего суд извещать все стороны о времени и месте рассмотрения дела. При этом, суд должен известить стороны способом, обеспечивающим его фиксирование (уведомление о вручении и др.) и делается это с таким расчетом, чтобы стороны имели достаточный срок для подготовки к судебному заседанию и своевременной явки в суд.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте

рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом надзорной инстанции дела по существу.

Тем не менее, суд надзорной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при открытии судебного заседания выясняет причины неявки сторон, на месте или, удалившись в совещательную комнату, где выносит определение о продолжении судебного заседания или об его отложении. Основанием для отложения судебного заседания является признание судом уважительности причин неявки. Представление доказательства уважительности причин лежит на сторонах. В противном случае суд вправе рассмотреть дело в их отсутствии.

Оспариваемая норма части второй статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики о том, что неявка сторон не препятствует рассмотрению дела только лишь допускает возможность рассмотрения дела без участия сторон в случаях их неявки в суд после надлежащего извещения. Поэтому, согласно нормам данной статьи суд, проверив явку в надлежащем порядке извещенных лиц, протокольно разрешает вопросы о возможности рассмотрения дела в отсутствие какой-либо стороны по делу, что заносится в протокол судебного заседания.

Ненадлежащее соблюдение указанных требований Уголовно-процессуального закона при рассмотрении надзорной жалобы Иманкожоевой Б.Б. судебной коллегией Верховного суда не может служить основанием для признания оспариваемой нормы неконституционной.

При таких обстоятельствах, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что оспариваемая норма части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики не противоречит конституционным нормам, указанным в ходатайстве.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 и пунктом 4 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьями 11, 12, 34, 35, 36 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Ходатайство гражданки Иманкожоевой Бактыгуль Бекбачаевны о признании второго предложения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим

пункту 3 статьи 2, пунктам 1, 2 и 3 статьи 12, пунктам 3 и 4 статьи 15, пунктам 1 и 2 статьи 18, пунктам 2 и 3 статьи 88, пункту 1 статьи 90 Конституции Кыргызской Республики оставить без удовлетворения.

2. Решение окончательное, обжалованию не подлежит и обязательно к исполнению всеми государственными органами, юридическими и должностными лицами и гражданами.

3. Решение опубликовать в "Вестнике Конституционного суда Кыргызской Республики", в газетах "Эркинтоо", "Кыргыз Туусу" и "Слово Кыргызстана плюс".

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики С.Сыдыкова

Судья - секретарь Конституционного суда
Кыргызской Республики О.Мамыров