

г.Бишкек

от 24 декабря 2009 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству гражданки Абдрамановой Эркингуль Абыловны о признании статьи 6 и пункта 4 статьи 10 Закона Кыргызской Республики "Об аудиторской деятельности" от 30 июля 2002 года неконституционными и противоречащими пункту 3 статьи 2, пунктам 6, 7 и 11 статьи 15, пунктам 2, 3 и 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: Председателя Сыдыковой С.К., заместителя Председателя Суталинова А.А., судей - Абдугапарова А.А., Демина С.Н., Кененсариева А.С., Курбановой Ч.Дж., Мамырова О.Ж., Мусабековой Ч.А. и Эсенканова К.

секретаря судебного заседания Абдылдаевой Ж.М.,

с участием сторон: гражданки Абдрамановой Эркингуль Абыловны и ее представителя Айткулова Икрамидина Назировича, действующего на основании доверенности от 8 октября 2009 года и представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупова Медера Кенешовича, действующего на основании доверенности от 14 декабря 2009 года, руководствуясь статьей 85 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство гражданки Абдрамановой Э.А. о признании статьи 6 и пункта 4 статьи 10 Закона Кыргызской Республики "Об аудиторской деятельности" от 30 июля 2002 года неконституционными и противоречащими пункту 3 статьи 2, пунктам 5, 7 и 11 статьи 15, пунктам 2, 3 и 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики.

Заслушав доклад судьи Эсенканова К., выступления Абдрамановой Э.А., ее представителя Айткулова И.Н., представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупова М.К. и исследовав материалы дела, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 октября и 14 декабря 2009 года поступило ходатайство гражданки Абдрамановой Э.А. о признании статьи 6 и пункта 4 статьи 10 Закона Кыргызской Республики "Об аудиторской

деятельности" от 30 июля 2002 года неконституционными и противоречащими пункту 3 статьи 2, пунктам 6, 7 и 11 статьи 15, пунктам 2, 3 и 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики.

В обоснование ходатайства приводятся следующие доводы. Частный предприниматель Никулин П.В. обратился в межрайонный суд г.Бишкек с исковым заявлением к ЗАО "INTERIN-AUDIT", учредителем и генеральным директором которого является гражданка Абдраманова Э.А., о признании сведений, содержащихся в аудиторском отчете о фактических результатах проверки от 4 апреля 2007 года и дополнительном аудиторском отчете к нему от 7 апреля 2007 года, касающихся деятельности ОсОО "Грин Лайф" не соответствующими действительности. Решением этого суда от 18 марта 2008 года данное исковое заявление удовлетворено. Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2008 года данное решение оставлено в силе. Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики от 22 сентября 2008 года все принятые судебные акты были отменены и производство по делу прекращено по пункту 1 статьи 221 ГПК Кыргызской Республики. Однако, данное определение по вновь открывшимся обстоятельствам постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики от 10 апреля 2009 года решение межрайонного суда г.Бишкек от 18 марта 2008 года и постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2008 года оставлены в силе.

Обратившаяся сторона считает, что указанные судебные акты основывались на противоречащих пункту 3 статьи 2, пунктам 6, 7 и 11 статьи 15, пунктам 2, 3 и 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики нормам статьи 6 Закона "Об аудиторской деятельности", а также пункта 4 статьи 10 этого же Закона, предусматривающего основанием для лишения (отзыва) квалификационного сертификата аудитора вступление в законную силу решения суда о признании аудиторского заключения заведомо ложным. Указанные нормы допускают возможность признания аудиторского заключения заведомо ложным не только в рамках уголовного судопроизводства, но и в порядке гражданского судопроизводства по административным и экономическим делам, поскольку составление частным аудитором заведомо ложного аудиторского заключения является уголовно наказуемым деянием,

предусмотренным статьей 222 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

В то же время, действующее гражданское законодательство не содержит понятия о заведомо ложном аудиторском заключении. Оно устанавливает только основания для признания сделок недействительными, в том числе и в случае совершения умышленных противоправных действий участниками гражданских правоотношений. Кроме того, обжалуемые нормы нарушают ее конституционные права на судебную защиту, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики, так как постановление принятое Верховным судом Кыргызской Республики в рамках гражданско-процессуального законодательства является окончательным и обжалованию не подлежит.

В судебном заседании гражданка Абдраманова Э.А. и ее представитель Айткулов И.Н. поддержали требования ходатайства о признании неконституционной статьи 6 и пункта 4 части 1 статьи 10 Закона "Об аудиторской деятельности" и просят их удовлетворить.

Представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупов М.К. не согласился с доводами ходатайства и просит оставить без удовлетворения.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела, считает, что ходатайство гражданки Абдрамановой Э.А. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из представленных материалов, решением межрайонного суда г.Бишкек от 18 марта 2008 года, постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2008 года и постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики от 10 апреля 2009 года аудиторский отчет о фактических результатах от 4 апреля 2007 года и дополнительный аудиторский отчет к нему от 7 апреля 2007 года о результатах деятельности ОсОО "Грин Лайф", выполненные АОЗТ "INTERIN-AUDIT", признаны заведомо ложными. Указанные судебные акты приняты на основании частей 2 и 3 статьи 6 Закона "Об аудиторской деятельности" от 30 июня 2002 года, установившего понятие и ответственность за заведомо ложное аудиторское заключение. В развитие данной нормы, впоследствии Законом от 29 июня 2009 года внесены изменения в пункт 4 части 1 статьи 10 указанного Закона о том, что вступление в законную силу решения суда о признании аудиторского заключения, подписанного данным аудитором заведомо ложным является основанием для лишения (отзыва) квалификационного сертификата

аудитора.

Установление подобного правопорядка в гражданском судопроизводстве создало возможность для признания аудиторского заключения заведомо ложным, о чем свидетельствуют вышеуказанные судебные акты, тогда как заведомо ложное аудиторское заключение является уголовно наказуемым деянием.

Закрепление в Законе "Об аудиторской деятельности" понятия "заведомо ложного аудиторского заключения" указывает на наличие деяния, совершенного с заранее запланированным умыслом (преступным намерением) то есть на субъективную сторону преступления, являющейся одной из обязательных признаков состава преступления. А принятие решения по таким правовым вопросам законом отнесено к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело, после проведения предварительного расследования. Суд же, рассматривающий гражданское дело, мог принять решение о признании выводов аудиторского заключения лишь недействительным, поскольку в рамках гражданского судопроизводства разрешается спор, вытекающий из гражданско-правовой сделки, между равными сторонами.

Тем самым, нормы части 2 и 3 статьи 6 и подпункта 4 части 1 статьи 10 Закона "Об аудиторской деятельности", возлагая на суд признание аудиторского заключения заведомо ложным вне рамок уголовного процесса и предусматривая лишение (отзыв) квалификационного сертификата у аудитора, нарушают пункты 7 и 8 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики, установившие, что каждый считается невиновным в совершении преступления пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда и что, любые действия, возлагающие на человека ответственность за преступление до вынесения судом приговора, недопустимы. Также, нарушается пункт 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующий судебную защиту всех свобод и прав граждан, которые устанавливаются Конституцией и законами.

В части 2 и 3 статьи 6 Закона "Об аудиторской деятельности" для признания аудиторского заключения недействительным предусмотрено только одно основание - заведомо ложное заключение, тогда как возможны и другие основания.

Учитывая изложенное, Конституционный суд Кыргызской Республики считает целесообразным предусмотреть в Законе "Об аудиторской деятельности" порядок и основания признания аудиторских заключений

недействительными и вытекающие из этого меры ответственности.

Части 1 и 4 статьи 6 Закона "Об аудиторской деятельности" не могут быть признаны неконституционными, поскольку не затрагивают интересы обратившейся стороны и не нарушают их конституционные права.

При указанных обстоятельствах Конституционный суд Кыргызской Республики, считает, что части 2 и 3 статьи 6 и пункт 4 части 1 статьи 10 Закона Кыргызской Республики "Об аудиторской деятельности" от 30 июня 2002 года подлежит признанию неконституционными и противоречащими пунктам 7 и 8 статьи 15 и пункту 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьями 11, 12, 18, 34, 35, 36 и 39 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Признать части 2 и 3 статьи 6 и пункт 4 части 1 статьи 10 Закона Кыргызской Республики "Об аудиторской деятельности" от 30 июня 2002 года неконституционными и противоречащими пунктам 7 и 8 статьи 15 и пункту 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики и отменить их действие.

Ходатайство гражданки Абдрамановой Эркингуль Абыловны удовлетворить частично.

2. Решение окончательное, обжалованию не подлежит. Обязательно к исполнению всеми государственными органами, юридическими, должностными лицами и гражданами.

3. Решение опубликовать в журнале "Вестник Конституционного суда Кыргызской Республики", в газетах "Эркин Тоо", "Кыргыз Туусу" и "Слово Кыргызстана".

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики С.Сыдыкова

Секретарь Конституционного суда
Кыргызской Республики О.Мамыров