

г.Бишкек

от 29 апреля 2009 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству гражданина Мамбетова Турдубека о признании пункта 11 статьи 45, пункта 7 статьи 46, абзаца второго пункта 4 статьи 54 и пункта 7 статьи 55 Кодекса "О выборах в Кыргызской Республике", части второй статьи 26 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в части отнесения к делам частного обвинения дела о преступлении, предусмотренном статьей 141 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, неконституционными и противоречащими пункту 1 статьи 1, абзацу четвертому статьи 7, пункту 3 статьи 13, пункту 4 статьи 15, статье 18, пункту 5 статьи 21, пункту 1 статьи 23 и пункту 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: Председателя Сыдыковой С.К., заместителя Председателя Суталинова А.А., судей - Абдугапарова А.А., Демина С.Н., Кененсариева А.С., Курбановой Ч.Ж., Мамырова О.Ж., Мусабековой Ч.А. и Эсенканова К.Э.,

секретаря судебного заседания Абдылдаевой Ж.М., с участием сторон: гражданина Мамбетова Турдубека, его представителя Садыкова Нурлана Бериковича, действующего на основании доверенности от 3 декабря 2008 года, представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупова Медера Кенешовича, действующего на основании доверенности от 15 января 2009 года, представителей Центральной избирательной комиссии Кыргызской Республики Сарбагышева Омурбека Эсенгуловича и Аллафердова Арифа Алиакберовича, действующих на основании доверенностей от 12 марта 2009 года и 10 октября 2008 года, руководствуясь статьей 85 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики" и статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство гражданина Мамбетова Т. о признании пункта 11 статьи 45, пункта 7 статьи 46, абзаца второго пункта 4 статьи 54 и пункта 7 статьи 55 Кодекса "О выборах в Кыргызской Республике", части второй статьи 26 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в части отнесения к делам частного обвинения дела о преступлении, предусмотренном статьей 141 Уголовного кодекса

Кыргызской Республики, неконституционными и противоречащими пункту 1 статьи 1, абзацу четвертому статьи 7, пункту 3 статьи 13, пункту 4 статьи 15, статье 18, пункту 5 статьи 21, пункту 1 статьи 23 и пункту 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

Заслушав доклад судьи Абдугапарова А.А., выступления гражданина Мамбетова Т. и его представителя Садыкова Н.Б., представителей Жогорку Кенеша и Центральной избирательной комиссии Кыргызской Республики Жусупова М.К., Сарбагышева О.Э., Аллафердова А.А. и исследовав материалы дела, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 декабря 2008 года, 17 марта и 2 апреля 2009 года поступили ходатайства гражданина Мамбетова Т. о признании пункта 11 статьи 45, пункта 7 статьи 46, абзаца второго пункта 4 статьи 54 и пункта 7 статьи 55 Кодекса "О выборах в Кыргызской Республике" (далее Кодекс о выборах), части второй статьи 26 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее УПК КР) в части отнесения к делам частного обвинения дела о преступлении, предусмотренном статьей 141 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее УК КР), неконституционными и противоречащими пункту 1 статьи 1, абзацу четвертому статьи 7, пункту 3 статьи 13, пункту 4 статьи 15, статье 18, пункту 5 статьи 21, пункту 1 статьи 23 и пункту 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

В обоснование ходатайства приводятся следующие доводы. Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 10 октября 2008 года отказано в удовлетворении искового требования гражданина Мамбетова Т., поданного 8 октября 2008 года, об отмене протокола и решения о результатах выборов депутатов Бишкекского городского кенеша по Тундукскому избирательному округу N 8, как необоснованное, так как протоколы участковых избирательных комиссий не оспорены и сведений об их отмене не имеется. Его дополнительное исковое заявление от 10 октября 2008 года о признании недействительными протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования по Тундукскому избирательному округу N 8 и определении результатов выборов по округу, определением этого же суда в этот же день было возвращено, как поданное по истечении установленного срока и с нарушением досудебной процедуры урегулирования. В удовлетворении ходатайства о вскрытии списков избирателей и бюллетеней для голосования по указанному округу, их пересчете и допросе свидетелей отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской

Республики, рассмотрев дело по надзорной жалобе гражданина Мамбетова Т., постановлениями от 16 октября 2008 года оставила в силе вышеуказанные решение и определение Первомайского районного суда.

Основанием для принятия вышеуказанных судебных актов послужили пункт 11 статьи 45, пункт 7 статьи 46, пункты 4 и 6 статьи 54, пункт 7 статьи 55 Кодекса о выборах и ряд других норм Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Гражданин Мамбетов Т. считает, что пункт 11 статьи 45, пункт 7 статьи 46, абзац второй пункта 4 статьи 54 и пункт 7 статьи 55 Кодекса о выборах содержат ограничения по подаче жалоб и заявлений в избирательные комиссии и суд, нарушающие его конституционные права. Вследствие этого допущенное бездействие государственных органов власти (окружной избирательной комиссии, Центральной избирательной комиссии) при рассмотрении заявлений и жалоб граждан позволяет судам общей юрисдикции, руководствуясь оспариваемыми нормами, не рассматривать их по существу нарушения избирательных прав граждан. В случае вынесения даже соответствующего решения суда, подтверждающего такое бездействие, нарушенное избирательное право гражданина не может быть восстановлено судом, так как согласно пункту 11 статьи 45 и пункту 7 статьи 46 Кодекса о выборах заявления и жалобы, поданные после подведения итогов голосования и результатов выборов, не могут служить основанием для признания итогов голосования недействительными.

Установленный абзацем 2 пункта 4 статьи 54 и пунктом 7 статьи 55 Кодекса о выборах запрет избирательным комиссиям и суду по истечении трех календарных дней принимать заявления на обжалование является дискриминационным, так как не дает участникам избирательного процесса в полном объеме и в разумные сроки собрать доказательства нарушений избирательных прав граждан. Нереальные сроки, установленные абзацем вторым пункта 4 статьи 54 и абзацем первым пункта 7 статьи 55 Кодекса о выборах, лишают граждан права на обращение в суд. Судебное разбирательство становится предрешенным и превращается в фикцию, так как согласно пункту 11 статьи 45 и пункту 7 статьи 46 Кодекса о выборах заявления и жалобы, поданные после подведения итогов голосования и результатов выборов, не могут служить основанием для признания итогов голосования и результатов выборов недействительными. А часть 2 статьи 26 УПК КР, в той части, которая относит к делам частного обвинения дело о преступлении, предусмотренном

статьей 141 УК КР, необоснованно перекладывает на граждан ответственность государства по выявлению и расследованию фактов фальсификации избирательных документов.

Таким образом, гражданин Мамбетов Т. считает, что оспариваемые нормы препятствуют ему обратиться в суд в разумные сроки, затрагивают сущность его избирательных прав, нарушают его права на судебную защиту, гарантированные пунктом 1 статьи 1, абзацем четвертым статьи 7, пунктом 3 статьи 13, пунктом 4 статьи 15, статьей 18, пунктом 5 статьи 21, пунктом 1 статьи 23 и пунктом 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

В судебном заседании гражданин Мамбетов Т. и его представитель Садыков Н.Б. поддержали свои требования и просят их удовлетворить.

Представители Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Жусупов М.К. и Центральной избирательной комиссии Кыргызской Республики Сарбагышев О.Э. и Аллафердов А.А. не согласились с доводами ходатайств и просили оставить их без удовлетворения.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела, считает, что ходатайство гражданина Мамбетова Т. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 23 Конституции Кыргызской Республики граждане Кыргызской Республики имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Реализация конституционных прав граждан Кыргызской Республики на участие в выборах должно осуществляться на основе Кодекса о выборах, определяющего порядок и условия проведения выборов.

Важнейшей гарантией реализации избирательных прав граждан является судебная защита, гарантированная положениями пунктов 1 и 3 статьи 13, пункта 4 статьи 15 и пунктов 4, 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики о том, что все свободы и права человека и гражданина защищаются и гарантируются законом и судом; их защита, недопущение правонарушений и восстановление нарушенных прав - обязанность государства, всех его органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц; все люди равны перед законом и судом.

По смыслу вышеуказанных конституционных положений и корреспондирующих им положений Всеобщей декларации прав человека (статья 8) и Международного пакта о гражданских и политических правах

(пункты 2 и 3 статьи 2), государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной.

Пункт 11 статьи 45 и пункт 7 статьи 46 Кодекса о выборах предусматривают, что в случае если кандидат, представители кандидата, политической партии, наблюдатели, присутствовавшие при установлении, подведении итогов голосования и определении результатов выборов, не имели никаких претензий по процессу голосования, подсчету голосов, установлению итогов голосования и определению результатов выборов, составлению протокола об итогах голосования, о результатах выборов, что было отмечено в протоколе итогового заседания соответствующей избирательной комиссии и заверено их подписями, но в последующем подали заявления и (или) жалобы по вышеуказанным основаниям, то их заявления и жалобы не могут служить основанием для признания итогов голосования, результатов выборов недействительными. Ограничение возможности обращения в суд условием отсутствия претензий у субъектов избирательного процесса при установлении, подведении итогов голосования и определении результатов выборов, фактически придавая актам избирательных комиссий об установлении итогов голосования и результатов выборов статус окончательности и необжалуемости, если даже нарушения избирательного процесса обнаружены, но претензии поступили после вынесения актов избирательными комиссиями, лишают субъекты выборного процесса права обжалования решений избирательных комиссий. Тем самым, нарушается пункт 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующий судебную защиту всех свобод и прав своих граждан, которые устанавливаются Конституцией и законами. Более того, пунктом 4 этой же статьи Конституции Кыргызской Республики установлено, что защита свобод и прав граждан, недопущение правонарушений и восстановление нарушенных прав - обязанность государства, всех его органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Норма абзаца первого пункта 7 статьи 55 Кодекса о выборах, о том, что итоги голосования могут быть обжалованы в суд в течение трех календарных дней после подведения итогов выборов содержит в себе неточность, что может привести к различному пониманию и применению, поскольку в Кодексе о выборах есть понятия "итоги голосования" и "результаты выборов" и нет понятия "итоги выборов". Данная норма подлежит признанию неконституционной и противоречащей пункту 3 статьи 13 Конституции

Кыргызской Республики, гарантирующей равенство всех перед законом и судом, поскольку общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из указанного конституционного принципа.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 54 и абзацем вторым пункта 7 статьи 55 Кодекса о выборах, сроки подачи жалобы для обжалования результатов выборов и в административном порядке, и в судебном порядке, начинаются одновременно и длятся в течение трех календарных дней. При этом сроки подачи жалоб в том и другом порядке продлению и возобновлению не подлежат, а по истечении указанных сроков жалобы не принимаются. В случае обжалования результатов выборов в административном порядке истечет срок его обжалования в суд. Тем самым, при обжаловании действий избирательных комиссий в административном порядке лицо лишается права обращения в суд, что противоречит пункту 5 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующей судебную защиту всех свобод и прав граждан, установленных Конституцией и законами.

Вместе с тем, предусмотренные в вышеуказанных нормах Кодекса о выборах сроки обжалования итогов голосования и результатов выборов в течение трех календарных дней не могут быть сами по себе признаны противоречащими требованиям Конституции, поскольку установление строгих временных рамок обеспечивает оперативное разрешение избирательных споров, выступает дополнительной процессуальной гарантией эффективной судебной защиты избирательных прав до завершения избирательной кампании и не исключает такую защиту в дальнейшем. Так, статьей 257 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики прямо предусматривается возможность и после опубликования результатов выборов подать в суд заявление о нарушении избирательных прав, имевшем место в период избирательной кампании, в течение 10 дней со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов. Исходя из этого, в целях обеспечения более эффективной судебной защиты нарушенных избирательных прав следует учесть вышеуказанные обстоятельства и соответствующим образом урегулировать процедуру защиты избирательных прав граждан.

УПК КР в части 2 статьи 26 предусматривает, что дело о преступлении, предусмотренном статьей 141 УК КР - фальсификация избирательных документов, документов референдума и неправильный подсчет голосов -

относится к делам частного обвинения. Соответственно, дела данной категории возбуждаются лицом, путем подачи в суд заявления о привлечении другого лица к уголовной ответственности и вправе выступить в суде в качестве частного обвинителя лишь лицо, подавшее жалобу или его представитель, а также эти дела могут быть прекращены производством в связи с примирением сторон.

Между тем, объектом преступления, предусмотренного статьей 141 УК КР, являются не только личные интересы конкретного кандидата в депутаты, но и демократические основы и гарантии свободы и справедливости выборов, политические права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

При этом, часть 2 статьи 26 УПК Кыргызской Республики, возлагая только на потерпевшую сторону обязанности по сбору доказательств, выдвижению и поддержанию обвинения в суде, освобождает государство от обязанности защиты избирательных прав граждан и нарушает нормы абзаца 4 статьи 7 Конституции Кыргызской Республики, определившего ответственность государственных органов за осуществление ими своих полномочий в интересах народа, и пункт 4 статьи 21 Конституции Кыргызской Республики, обязывающий государство, всех его органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц защищать свободы и права граждан, не допускать правонарушений и восстанавливать нарушенные права.

При указанных обстоятельствах Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что пункт 11 статьи 45, пункт 7 статьи 46, абзац второй пункта 4 статьи 54 и абзац первый пункта 7 статьи 55 Кодекса о выборах и часть 2 статьи 26 УПК КР, в части отнесения к делам частного обвинения дела о преступлении, предусмотренном статьей 141 УК Кыргызской Республики, подлежат признанию неконституционными и противоречащими абзацу четвертому статьи 7, пункту 3 статьи 13, пунктам 4 и 5 статьи 21 и абзацу второму пункта 1 статьи 23 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики, статьям 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьями 10, 11, 13, 14, 24, 25, 29 и 30 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Признать пункт 11 статьи 45, пункт 7 статьи 46, абзац второй пункта 4 статьи 54, абзац первый пункта 7 статьи 55 Кодекса "О выборах в Кыргызской

Республике" и часть 2 статьи 26 УПК Кыргызской Республики в части отнесения к делам частного обвинения дела о преступлении, предусмотренном статьей 141 УК Кыргызской Республики, неконституционными и противоречащими абзацу четвертому статьи 7, пункту 3 статьи 13, пунктам 4 и 5 статьи 21 и абзацу второму пункта 1 статьи 23 Конституции Кыргызской Республики и отменить их действие.

Ходатайство Мамбетова Турдубека удовлетворить частично.

2. Решение окончательное, обжалованию не подлежит. Обязательно к исполнению всеми государственными органами, юридическими, должностными лицами и гражданами.

3. Решение опубликовать в "Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики", в газетах "Эркин Тоо", "Кыргыз Туусу" и "Слово Кыргызстана".

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики С.Сыдыкова

Секретарь Конституционного суда
Кыргызской Республики О.Мамыров