

г.Бишкек

от 3 июля 2006 года

## ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству общества с ограниченной ответственностью "Огуз" о признании неконституционной и несоответствующей пункту 3 статьи 15, пункту 1 статьи 22 и пункту 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики части 1 пункта 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: Председателя Баковой Ч.Т., заместителя Председателя Суталинова А.А., судей - Дрыжака П.Н., Кененсариева А.С., Тогойбаева Ж.Ж., Эсеналиева К.Э. и Эсенканова К.Э., с участием секретаря судебного заседания Бакировой Ч.,

сторон: представителя общества с ограниченной ответственностью "Огуз" Стасенко Людмилы Алексеевны, действующей на основании доверенности от 29 апреля 2006 года, представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Шерикулова Анарбека Суянкуловича, действующего на основании доверенности от 5 июня 2006 года, подписанной Торага Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьей 11 Закона "О Конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Огуз" о признании неконституционной и несоответствующей пункту 3 статьи 15, пункту 1 статьи 22 и пункту 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики части 1 пункта 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Заслушав доклад судьи Дрыжака П.Н., выступления представителя общества с ограниченной ответственностью "Огуз" Стасенко Л.А., представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Шерикулова А.С. и исследовав материалы дела, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 15 мая 2006 года поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Огуз" о

признании неконституционной и несоответствующей пункту 3 статьи 15, пункту 1 статьи 22 и пункту 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики части 1 пункта 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В обоснование требований ходатайства приводятся следующие доводы. Решением Ысыккульского областного суда от 11 августа 2004 года удовлетворены иски общества с ограниченной ответственностью "Огуз" о признании недействительными ряда постановлений Ысыккульской райгосадминистрации о выделении земельных участков из земель, закрепленных за базой отдыха "Жетиген", обществу с ограниченной ответственностью "Гека", обществу с ограниченной ответственностью "Атам", фирме "Ирина", гражданам Сабитову А.Р. и Тынаеву М.А. Признаны недействительными удостоверения на право пользования ими земельными участками. Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Ысыккульского областного суда от 2 ноября 2004 года в апелляционном порядке решение от 11 августа 2004 года отменено, принято новое решение - об отказе в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Огуз". Это решение постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 24 февраля 2005 года отменено и оставлено в силе решение об удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью "Огуз". Определением межрайонного суда Ысыккульской области от 21 апреля 2006 года удовлетворены заявления общества с ограниченной ответственностью "Гека", "Ирина" и Тынаева М.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 11 августа 2004 года.

Общество с ограниченной ответственностью "Огуз" считает часть 1 пункта 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционной в связи с нарушением равенства всех перед законом и судом, одинакового применения законов ко всем гражданам и гарантии судебной защиты, предусмотренных пунктом 3 статьи 15, пунктом 1 статьи 22 и пунктом 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью "Огуз" Стасенко Л.А., поддержав ходатайство, просит его удовлетворить.

Представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Шерикулов А.С. с доводами общества с ограниченной ответственностью "Огуз" согласен и считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела, считает ходатайство подлежащим удовлетворению.

Из представленных материалов видно, что решением Ысыккульского областного суда от 11 августа 2004 года удовлетворен иск общества с ограниченной ответственностью "Огуз" к Ысыккульской райгосадминистрации, управлению по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество Ысыккульского района, акционерному обществу "Аэродромдорстрой", обществу с ограниченной ответственностью "Гека", обществу с ограниченной ответственностью "Атам", фирме "Ирина", гражданам Тынаеву М.А. и Сабитову А.Р., с признанием недействительными удостоверений на право пользования ими земельными участками.

Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Ысыккульского областного суда от 2 ноября 2004 года, указанное решение отменено и принято новое решение об отказе в иске общества с ограниченной ответственностью "Огуз" к Ысыккульской райгосадминистрации, управлению по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество Ысыккульского района, к Тынаеву М.А., Сабитову А.Р., обществу с ограниченной ответственностью "Гека", обществу с ограниченной ответственностью "Атам" и фирме "Ирина".

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики, постановлением от 24 февраля 2005 года решение судебной коллегии по административным и экономическим делам Ысыккульского областного суда от 2 ноября 2004 года отменила и оставила в силе решение Ысыккульского областного суда от 11 августа 2004 года.

Межрайонный суд Ысыккульской области, определением от 21 апреля 2006 года удовлетворил заявление граждан Сабитова А.Р., Тынаева М.А., фирмы "Ирина", общества с ограниченной ответственностью "Атам" и общества с ограниченной ответственностью "Гека" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ысыккульского областного суда от 11 августа 2004 года, отменив это решение и назначив дело на новое судебное рассмотрение. При этом суд руководствовался статьей 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, в части 1 пункта 2 которой предусмотрено, что определение суда об удовлетворении заявления или представления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит.

Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что эта норма не

соответствует конституционному принципу о равенстве всех в Кыргызской Республике перед законом и судом, гарантированному пунктом 3 статьей 15 Конституции Кыргызской Республики. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации, ущемлению прав и свобод по мотивам происхождения, пола, расы, национальности, вероисповедания, политических и религиозных убеждений или по каким-либо иным условиям и обстоятельствам личного или общественного характера.

Право сторон на обжалование судебного акта является неотъемлемым элементом конституционного права на судебную защиту, гарантированного Кыргызской Республикой.

Основная цель гражданского процессуального законодательства - это защита нарушенных прав граждан не только допуская возможность предъявления иска, но и предоставляя возможность обжалования судебного акта, отменяющего принятое решение судом по существу спора. Лишение сторон права обжаловать судебный акт о пересмотре уже вступившего в законную силу судебного решения, исчерпывающего существо спора между ними, не только умаляет их конституционное право о равенстве перед законом и судом, но и ограничивает их конституционное право на судебную защиту, гарантированное статьей 38 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 и пунктом 4 статьи 82 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьями 10, 11, 13, 14, 24, 25, 29 и 30 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики" Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Признать часть 1 пункта 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей пункту 3 статьи 15 и статье 38 Конституции Кыргызской Республики и отменить действие части 1 пункта 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Огуз" удовлетворить.

2. Решение окончательное, обжалованию не подлежит. Обязательно к исполнению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами.

3. Решение опубликовать в Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, газетах: "Кыргызтуусу", "Слово Кыргызстана" и "Эркинтоо".

Председатель Конституционного суда  
Кыргызской Республики Ч.Баева

Секретарь Конституционного суда  
Кыргызской Республики А.Кененсариев