

г.Бишкек

от 9 июля 2009 года

ИМЕНЕМ КОНСТИТУЦИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по ходатайству граждан Манасовой Айзады Самиевны и Татан Эсенбол о признании пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: Председателя Сыдыковой С.К., заместителя Председателя Суталинова А.А., судей - Абдугапарова А.А., Демина С.Н., Кененсариева А.С., Курбановой Ч.Дж., Мамырова О.Ж. и Мусабековой Ч.А.,

с участием секретаря судебного заседания А.А.Мамбеткадырова,

сторон: представителя граждан Манасовой А.С. и Татан Э. - Камбаралиева Сатарали, действующего на основании доверенностей от 7 и 8 мая 2009 года, представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Акмолдоева Айбека Кудайбергеновича, действующего на основании доверенности от 5 июня 2009 года, руководствуясь статьей 85 Конституции Кыргызской Республики, статьей 13 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьей 11 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики", в открытом судебном заседании рассмотрел ходатайство граждан Манасовой А.С. и Татан Э. о признании пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики.

Заслушав доклад судьи Мамырова О.Ж., выступления представителя граждан Манасовой А.С. и Татан Э. - Камбаралиева С., представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Акмолдоева А.К., судьи Верховного суда Кыргызской Республики Эралиевой Р.И. и исследовав материалы дела, Конституционный суд Кыргызской Республики установил:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 28 мая 2009 года поступило ходатайство граждан Манасовой А.С. и Татан Э. о признании пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее УПК) неконституционным и противоречащим пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики.

В обоснование ходатайства приведены следующие доводы. Приговором Карасуйского районного суда Ошской области от 13 марта 2007 года Манасова А.С. признана виновной по частям 1 и 3 статьи 350 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, а по части 1 статьи 326, части 2 статьи 221, части 2 статьи 213 и статье 169 Уголовного кодекса (далее УК) Кыргызской Республики оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления. Татан Э. по пунктам 1 и 3 части 3 статьи 304 и по статье 169 УК Кыргызской Республики оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Приговором Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Жалалабадского областного суда от 25 декабря 2007 года Манасова А.С. оправдана также и по частям 1 и 3 статьи 350 УК Кыргызской Республики, а в отношении Татан Э. указанный приговор районного суда оставлен без изменения.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 27 марта 2008 года указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Карасуйский районный суд Ошской области.

Из постановления Судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики вытекало, что при принятии названного решения фактически имело место применение пункта 7 части 1 статьи 383 УПК Кыргызской Республики, который дает суду, рассматривающему дело в порядке надзора, право отмены судебных актов местных судов с передачей дела на новое судебное рассмотрение, но в данном случае не принято во внимание то обстоятельство, что это допустимо только в тех случаях, когда по делу отсутствует решение суда.

Пункт 7 части 1 статьи 383 УПК Кыргызской Республики наделил Верховный суд Кыргызской Республики полномочием отмены судебного акта местных судов с направлением дела на новое судебное рассмотрение, что противоречит пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики, в соответствии с которым Верховный суд Кыргызской Республики осуществляет надзор за деятельностью местных судов в форме пересмотра судебных актов по обращениям участников судебного процесса.

Применение Верховным судом Кыргызской Республики оспариваемой нормы, противоречащей пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики, нарушило права граждан Манасовой А.С. и Татан Э. на судебную защиту, гарантированные пунктом 4 статьи 15 Конституции Кыргызской

Республики.

В судебном заседании представитель граждан Манасовой А.С. и Татан Э. - Камбаралиев С. поддержал ходатайство и представил суду по этому же делу постановление Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 26 марта 2009 года, принятое с применением пункта 7 части 1 статьи 383 УПК Кыргызской Республики, и ссылаясь на решение Конституционного суда Кыргызской Республики от 13 января 2006 года, отметил, что указанная норма УПК Кыргызской Республики противоречит пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики.

Представитель Жогорку Кенеш Кыргызской Республики Акмолдоев А.К. и судья Верховного суда Кыргызской Республики Эралиева Р.И. не согласились с доводами ходатайства и просили оставить его без удовлетворения.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела, считает, что ходатайство граждан Манасовой А.С. и Татан Э. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из постановления Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 27 марта 2008 года, приговоры Карасуйского районного суда от 13 марта 2007 года и судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Жалалабадского областного суда от 25 декабря 2007 года в отношении Манасовой А.С. и Татан Э. отменены и дело направлено на новое судебное рассмотрение в Карасуйский районный суд.

При новом рассмотрении дела приговором Карасуйского районного суда от 14 мая 2008 года Манасова А.С. и Татан Э. оправданы, а определением Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Ошского областного суда от 24 июля 2008 года указанный приговор оставлен без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики руководствуясь пунктом 7 части 1 статьи 383 УПК Кыргызской Республики постановлением от 26 марта 2009 года, указанные судебные акты вновь отменила и дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В обоснование своих доводов обратившаяся сторона ссылается на решение Конституционного суда Кыргызской Республики от 13 января 2006 года, на период принятия которого существовало иное конституционное положение. В

частности, в пункте 3 статьи 83 Конституции Кыргызской Республики, изложенной в Законе Кыргызской Республики от 18 февраля 2003 года "О новой редакции Конституции Кыргызской Республики", было закреплено, что полномочия Верховного суда Кыргызской Республики на оставление в силе актов местных судов, их изменение или принятие нового решения по делу устанавливаются законом. Таким образом, перечень полномочий Верховного суда Кыргызской Республики был исчерпывающим и не подлежал расширительному толкованию.

В настоящее время в соответствии с пунктом 1 статьи 86 действующей редакции Конституции Кыргызской Республики Верховный суд Кыргызской Республики осуществляет надзор за деятельностью местных судов в форме пересмотра судебных актов по обращениям участников судебного процесса в предусмотренном законом порядке. Согласно указанной конституционной норме порядок осуществления надзора Верховным судом Кыргызской Республики, включая установление перечня его полномочий, определяется законодателем. Во исполнение данного требования Конституции в статье 383 УПК Кыргызской Республики определены полномочия Верховного суда Кыргызской Республики по осуществлению надзора за деятельностью местных судов в том числе право отменить судебные акты местных судов и передать дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции. Такое полномочие Верховного суда Кыргызской Республики является гарантией на судебную защиту в случаях недостаточного исследования и наличия невосполнимых пробелов судебного следствия и способствует более всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, а также вынесению по нему справедливого решения.

При таких обстоятельствах, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что оспариваемая норма статьи 383 УПК Кыргызской Республики принята для определения полномочий Верховного суда Кыргызской Республики в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики, а конституционное право граждан на судебную защиту, предусмотренное пунктом 4 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики, сохраняется.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики, статьями 13 и 14 Закона "О Конституционном суде Кыргызской Республики", статьями 10, 11, 13, 14, 23, 24, 25, 29 и 30 Закона "О конституционном судопроизводстве Кыргызской

Республики", Конституционный суд Кыргызской Республики решил:

1. Оставить без удовлетворения ходатайство граждан Манасовой Айзады Самиевны и Татан Эсенбол о признании пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 1 статьи 86 Конституции Кыргызской Республики.

2. Решение окончательное, обжалованию не подлежит. Обязательно для исполнения всеми государственными органами, юридическими, должностными лицами и гражданами.

3. Решение опубликовать в "Ведомостях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики", газетах - "Эркин Тоо", "Кыргыз Туусу", "Слово Кыргызстана".

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики С.Сыдыкова

Секретарь Конституционного суда
Кыргызской Республики О.Мамыров