

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения

Жаныбекова Нурсултана Жаныбековича и Матцакова Самата Аскаревича

21 апреля 2026 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Жолдошевой Л.Ч., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Сейдахматовой В.М., рассмотрев обращение Жаныбекова Нурсултана Жаныбековича и Матцакова Самата Аскаревича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 24 марта 2026 года поступило ходатайство Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А. о проверке соответствия пункта 2 и 3 части 4 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» частям 1, 2 статьи 56, статье 64 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, оспариваемыми нормами в качестве оснований для лишения лицензии адвоката предусмотрены повторное нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неповышение квалификации в соответствии с требованиями закона либо устава Адвокатуры. Субъекты обращения считают, что указанные нормы в их взаимосвязи допускают применение крайней меры профессиональной ответственности без достаточной законодательной конкретизации ее оснований и критериев, что, по их мнению, создает риск произвольного

правоприменения и не отвечает требованиям правовой определенности и соразмерности.

По утверждению заявителей, положение о лишении лицензии за повторное нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката не раскрывает содержание признака повторности, не разграничивает нарушения по степени тяжести и не предусматривает обязательного учета характера и значимости допущенного проступка. В свою очередь, лишение лицензии за неповышение квалификации, по мнению субъектов обращения, является чрезмерной мерой, поскольку обязанность по повышению квалификации на практике может быть сопряжена с объективными затруднениями ее исполнения, тогда как более соразмерным правовым средством воздействия могло бы выступать приостановление действия лицензии с предоставлением срока для устранения нарушения.

В частности, заявители указывают, что оспариваемое правовое регулирование не обеспечивает необходимой дифференциации дисциплинарной ответственности, поскольку допускает применение крайней меры без надлежащего учета тяжести допущенного проступка и без соблюдения последовательной градации мер дисциплинарного воздействия. По их мнению, это не соответствует требованиям правовой определенности и соразмерности, вытекающим из частей 1 и 2 статьи 56 и не согласуется со статьей 64 Конституции Кыргызской Республики, предполагающей необходимость соблюдения баланса между поддержанием профессиональных стандартов и гарантией независимости адвокатской деятельности.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А., заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающего требованиям указанного конституционного Закона.

Пункт 3 части 4 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», предусматривающий лишение лицензии в случае неповышения квалификации уже был предметом конституционного судопроизводства и Решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 11 марта 2015 года признан не противоречащим Конституции.

При этом, из ходатайства заявителей усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли пункт 2 части 4 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», предусматривающий лишение лицензии за повторное нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката, частям 1, 2 статьи 56, статье 64 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Таким образом, ходатайство подлежит принятию к производству лишь в части проверки конституционности пункта 2 части 4 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности». В части проверки конституционности пункта 3 части 4 статьи 22 указанного Закона обращение не подлежит принятию к производству, поскольку данный вопрос ранее уже являлся предметом рассмотрения органа конституционного контроля и по нему принято решение, сохраняющее юридическую силу.

Ходатайство Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28

конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству обращение Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А. в части проверки пункта 2 части 4 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», частям 1, 2 статьи 56, статье 64 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

Л.Ч. Жолдошева

Ч.А. Айдарбекова

№ _____