

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Жаныбекова Нурсултана Жаныбековича и Матцакова Самата Аскаревича

12 мая 2026 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Айдарбековой Ч.А., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 апреля 2026 года поступило ходатайство Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А. о проверке соответствия статьи 66 Трудового кодекса Кыргызской Республики (далее – ТК) статье 23, частям 2, 3 статьи 42, статье 55, частям 1, 2 статьи 56, статье 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из содержания ходатайства, заявители обосновывают свое обращение тем, что статья 66 ТК в редакции от 23 января 2025 года, определяя перечень нерабочих праздничных дней, не предусмотрела ранее имевшийся в законодательстве механизм, согласно которому при совпадении выходного дня и нерабочего праздничного дня выходной день переносился на следующий после праздничного рабочий день.

Заявители считают, что исключение из законодательства указанного механизма привело к уменьшению объема отдыха для граждан.

Обосновывая несоответствие оспариваемой нормы Конституции, заявители ссылаются на статью 23 Основного Закона, закрепляющую неотчуждаемость прав и свобод человека и запрет их ограничения в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией. Кроме того, заявители ссылаются на статью 55 Конституции, предусматривающую признание и гарантию прав и свобод человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также на части 1 и 2 статьи 56 Основного Закона, согласно которым государство обязано обеспечивать реализацию прав и свобод человека и гражданина и не вправе принимать законы, отменяющие или умаляющие их.

В развитие указанных конституционных положений заявители указывают, что право на отдых, гарантированное частями 2 и 3 статьи 42 Конституции, включает установление законом основных условий его осуществления, в том числе механизмов, обеспечивающих его реализацию. По их мнению, ранее действовавшая в трудовом законодательстве «формула переноса» являлась одним из таких механизмов, а ее исключение привело к отсутствию необходимого правового инструмента обеспечения данного права.

Далее заявители ссылаются на правовую позицию Конституционного суда Кыргызской Республики, изложенную в Решении от 29 марта 2023 года, согласно которой умаление прав выражается в уменьшении их материального содержания и снижении уровня гарантий. По их мнению, исключение механизма переноса выходных дней свидетельствует о снижении уровня гарантий права на отдых и, следовательно, подпадает под понятие умаления прав.

Дополнительно заявители обращаются к международным обязательствам Кыргызской Республики, в частности к положениям Конвенции Международной Организации Труда № 14 о еженедельном отдыхе на промышленных предприятиях и Конвенции № 106 о еженедельном отдыхе в торговле и учреждениях, из которых, по их мнению, вытекает обязанность

государства обеспечивать работникам непрерывный и фактический еженедельный отдых. В этой связи отсутствие механизма переноса выходного дня рассматривается ими как приводящее к формальному, а не реальному обеспечению права на отдых и к необоснованному сокращению количества дней отдыха, а отмена ранее действовавшего механизма без введения адекватного альтернативного регулирования как регрессивное изменение в сфере социальных гарантий.

В подтверждение данного довода заявители ссылаются также на законодательство, в частности Республики Узбекистан и Российской Федерации, указывая, что в указанных государствах предусмотрен механизм переноса выходного дня в случае его совпадения с праздничным нерабочим днем.

С учетом изложенного субъекты обращения просят признать оспариваемую норму неконституционной в части отсутствия механизма переноса выходного дня при совпадении выходного дня с нерабочим праздничным днем.

Коллегия судей, изучив ходатайство Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А., заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего в соответствии с частью 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона или иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Данное положение гарантирует доступ граждан к конституционному правосудию в целях защиты конституционных прав и свобод.

Вместе с тем указанное право не носит безусловного характера и не предполагает возможности произвольного оспаривания нормативных правовых актов без надлежащего правового обоснования, что обусловлено принципом презумпции их конституционности. В этой связи

конституционным Законом Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (статьи 26, 27) установлены требования к форме и содержанию обращения, направленные на обеспечение возбуждения конституционного производства лишь при наличии достаточных правовых оснований.

Указанные положения возлагают на заявителя обязанность изложить в обращении аргументированные и юридически убедительные доводы со ссылкой на конкретные нормы Конституции, позволяющие объективно установить наличие неопределенности в оспариваемом правовом регулировании. При этом взаимосвязь между оспариваемыми положениями и конституционными предписаниями должна носить очевидный, прямой и системный характер, не допускающий предположительного либо расширительного толкования.

В своем обращении заявители оспаривают правовую норму, определяющую перечень государственных праздничных нерабочих дней в Кыргызской Республике, связывая сомнение в ее конституционности отсутствием в ней ранее предусмотренного трудовым законодательством правового механизма переноса выходного дня в случае его совпадения с нерабочим праздничным днем. Таким образом, по существу, заявители выражают несогласие с выбранным законодателем подходом к регулированию трудовых правоотношений, в частности связанного с порядком предоставления времени отдыха.

Между тем такие доводы заявителей затрагивают дискреционные полномочия законодателя, и изменение им ранее действовавшего правового регулирования в виде отказа от определенного механизма реализации трудовых гарантий, что само по себе не может рассматриваться как свидетельство неконституционности правовой нормы, если оно не приводит к отрицанию либо умалению существа конституционного права.

Обзор действующего трудового законодательства показывает, что право на отдых обеспечивается совокупностью взаимосвязанных правовых гарантий

и он согласуется с международными обязательствами Кыргызской Республики. В частности, Конвенция МОТ № 14 (1921 г.) в статье 2 устанавливает обязанность предоставлять период отдыха продолжительностью не менее 24 часов в течение каждого семидневного периода. Аналогично, Конвенция МОТ № 106 (1957 г.) в статье 6 подтверждает право на еженедельный отдых, указывая при этом в статье 1, что положения Конвенции осуществляются «соответственно с практикой данной страны и существующими в ней условиями». Таким образом, международные стандарты не содержат императивного требования о дополнительном переносе выходных дней при их совпадении с праздниками.

Оценивая доводы заявителей об умалении прав через призму правовых позиций, изложенных в Решении Конституционного суда от 29 марта 2023 года, коллегия судей отмечает, что представленные в обращении доводы относительно оспариваемого правового регулирования не свидетельствуют об умалении предоставленного права на отдых в контексте трудовых правоотношений. Согласно статье 2 ТК, законодатель обязан обеспечивать баланс интересов работника, работодателя и государства. Перенос выходных дней, существовавший в прежних редакциях закона, являлся дополнительной социальной преференцией (льготой), а не конституционным минимумом. Исключение данной преференции в новом ТК не является умалением права на отдых или отменой права как такового, поскольку объем еженедельного непрерывного отдыха сохраняется в пределах, гарантированных государством.

При таких обстоятельствах коллегия судей приходит к выводу, что доводы, изложенные в обращении заявителей, не содержат достаточных правовых аргументов, объективно и очевидно указывающих на наличие сомнений в конституционности оспариваемой нормы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном

суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству обращения Жаныбекова Н.Ж. и Матцакова С.А. о проверке соответствия статьи 66 Трудового кодекса Кыргызской Республики статье 23, частям 2, 3 статьи 42, статье 55, частям 1, 2 статьи 56, статье 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

Ч.А. Айдарбекова

Ж.А. Шаршеналиев