

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Измайловой Рамили Халитовны

22 июня 2026 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Сейдахматовой В.М., рассмотрев обращение Измайловой Рамили Халитовны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 22 мая 2026 года поступило ходатайство Измайловой Р.Х. о проверке соответствия частей 7 и 8 статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» части 3 статьи 6, частям 1, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 42, статье 55, части 2 статьи 56, частям 1, 2 и 3 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, оспариваемыми нормами Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики предоставлено право вносить в Министерство юстиции Кыргызской Республики представление о приостановлении действия либо лишении лицензии адвоката, при этом решение Комиссии по этике признается окончательным и одновременно подлежащим судебному обжалованию. По мнению Измайловой Р.Х., указанное правовое регулирование не обеспечивает необходимой правовой определенности, поскольку не позволяет однозначно определить правовую

природу решения Комиссии по этике, его соотношение с последующим приказом Министерства юстиции Кыргызской Республики, а также порядок и вид судопроизводства, в рамках которого адвокат может реализовать право на судебную защиту.

Измайлова Р.Х. указывает, что решением Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики от 5 марта 2025 года в Министерство юстиции Кыргызской Республики было внесено представление о приостановлении действия ее лицензии на право занятия адвокатской деятельностью сроком на один год. На основании указанного представления Министерством юстиции Кыргызской Республики 7 апреля 2025 года был издан приказ о приостановлении действия лицензии.

При этом, как следует из ответа Министерства юстиции Кыргызской Республики на адвокатский запрос, при поступлении представления Комиссии по этике Министерство не пересматривает содержание принятого Комиссией решения, а в установленный срок издает соответствующий приказ. По мнению заявителя, данное обстоятельство свидетельствует о том, что решение Комиссии по этике фактически приобретает определяющее значение для ограничения права адвоката на осуществление профессиональной деятельности, тогда как порядок его судебного обжалования в оспариваемых нормах надлежащим образом не конкретизирован.

По утверждению заявителя, оспариваемое регулирование создало ситуацию, при которой предусмотренное законом право на судебное обжалование решения Комиссии по этике оказалось фактически нереализуемым. Так, административные иски заявителя о признании недействительным приказа Министерства юстиции Кыргызской Республики были возвращены административным судом со ссылкой на несоблюдение досудебного порядка обжалования, тогда как производство по гражданскому делу о признании незаконным решения Комиссии по этике было прекращено судом общей юрисдикции ввиду того, что спор, по мнению суда, связан с

административно-правовыми отношениями и не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В последующем частная жалоба заявителя на указанное определение была возвращена судом апелляционной инстанции по процессуальным основаниям.

В этой связи Измайлова Р.Х. считает, что части 7 и 8 статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» допускают различное понимание и применение, поскольку не разграничивают правовое значение решения Комиссии по этике и приказа Министерства юстиции Кыргызской Республики, не определяют надлежащий предмет судебного обжалования и не устанавливают эффективный процессуальный механизм защиты адвоката при решении вопроса о приостановлении действия либо лишении лицензии.

Обобщая приведенные доводы, заявитель указывает, что оспариваемое правовое регулирование нарушает конституционно-правовое обязательство государства соблюдать Конституцию и законы (часть 3 статьи 6), конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина, равенстве всех перед законом и судом и запрете дискриминации (части 1, 4, 5 статьи 23), право на свободу труда (часть 1 статьи 42), гарантии признания и обеспечения прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международно-правовыми обязательствами Кыргызской Республики (статья 55), запрет на принятие законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина (часть 2 статьи 56), а также право на судебную защиту, право на защиту и восстановление нарушенных прав всеми не запрещенными законом способами и гарантии развития внесудебных и досудебных форм защиты прав и свобод человека и гражданина (части 1, 2, 3 статьи 61).

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Измайловой Р.Х., заслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающего требованиям указанного конституционного Закона.

Из ходатайства заявителя усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли части 7 и 8 статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», части 3 статьи 6, частям 1, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 42, статье 55, части 2 статьи 56, частям 1, 2 и 3 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики, что выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Измайловой Р.Х. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Измайловой Р.Х. о проверке соответствия частей 7 и 8 статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», части 3 статьи 6, частям 1, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 42, статье 55, части 2 статьи 56, частям 1, 2 и 3 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева

Ч.А. Айдарбекова

№ _____