



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о проверке конституционности части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях

17 июня 2026 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осмонбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Джолгокпаевой С.А., руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 44 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрев дело о проверке конституционности части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях,

### У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 января 2026 года поступило обращение граждан Матцакова С.А. и Жаныбекова Н.Ж. о проверке соответствия части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 и части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемая норма устанавливает исчерпывающий перечень решений, которые вправе принять суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления) на постановление суда по делу о правонарушении, отнесенному к подведомственности суда в случаях,

предусмотренных статьей 454 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях (далее - Кодекс). Согласно части 1 статьи 552 Кодекса, суд второй инстанции в апелляционном порядке в составе трех судей принимает одно из следующих решений: 1) об оставлении постановления по делу о правонарушении без изменения, а апелляционной жалобы (представления) - без удовлетворения; 2) об отмене постановления по делу о правонарушении и прекращении производства по делу.

По мнению авторов обращения, такое правовое регулирование исключает возможность принятия судом апелляционной инстанции иных процессуальных решений, направленных на эффективное восстановление нарушенных прав, в том числе на изменение постановления либо принятие нового решения по делу. В этом аспекте заявители ссылаются на то, что в ранее действовавшем Кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности предусматривались полномочия суда апелляционной инстанции по изменению, отмене постановления суда первой инстанции и принятию нового решения по делу. Исключение указанных полномочий при принятии нового Кодекса, по их утверждению, привело к сокращению объема судебной защиты и сужению судебных правомочий.

Субъекты обращения утверждают, что действующая модель апелляционного пересмотра может приводить к ситуации, при которой суд апелляционной инстанции, установив незаконность либо необоснованность обжалуемого судебного акта, не вправе устранить выявленное нарушение путем изменения постановления, его отмены с разрешением дела по существу либо принятием нового решения, что не согласуется с принципом эффективности правосудия и конституционными гарантиями судебной защиты.

Заявители, ссылаясь на часть 2 статьи 56, часть 1 статьи 61 и часть 4 статьи 100 Конституции, полагают, что ограничение полномочий апелляционной инстанции лишь двумя видами решений умаляет гарантии судебной защиты и эффективного пересмотра судебных актов, при том что

отмена, изменение или приостановление судебного решения относится к исключительной компетенции суда и осуществляется в установленном законом порядке.

Субъекты обращения апеллируют и к международным стандартам справедливого судебного разбирательства (в том числе по смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах) и практике Комитета ООН по правам человека, подчеркивая, что пересмотр должен быть эффективным и обеспечивающим возможность исправления судебной ошибки.

С учетом изложенного, авторы обращения просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции в той мере, в какой она ограничивает полномочия суда апелляционной инстанции по принятию нового решения, изменению либо отмене постановления по делу о правонарушении.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 6 февраля 2026 года ходатайство было принято к производству.

В Конституционный суд Кыргызской Республики 17 февраля 2026 года поступило представление Генерального прокурора Кыргызской Республики Асаналиева М.К., где также ставился вопрос о проверке соответствия части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях частям 1 и 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Помимо аналогичных доводов, указанных в обращении Матцакова С.А. и Жаныбекова Н.Ж., Генеральной прокуратурой отмечается, что по результатам проведенного ею обобщения судебной практики, в ряде случаев жалобы и представления, указывающие на незаконность судебных актов, остаются без удовлетворения вследствие отсутствия у суда апелляционной инстанции полномочий на принятие нового решения или изменение обжалуемого акта.

При буквальном и системном толковании нормы законодатель не предоставляет суду апелляционной инстанции права устранять выявленные

нарушения путем принятия нового решения по существу дела, изменения меры ответственности либо переквалификации деяния.

Кроме того, в силу требований частей 3, 4–6 статьи 7 Кодекса применение закона по аналогии не допускается, что исключает возможность восполнения указанного ограничения полномочий суда апелляционной инстанции путем применения аналогии закона либо расширительного толкования.

Асаналиев М.К, учитывая окончательный характер решений суда апелляционной инстанции по делам о правонарушениях, отмечает, что ограничение его полномочий может приводить к невозможности эффективного восстановления нарушенных прав и свобод, вследствие чего право на судебную защиту носит формальный характер.

Ссылаясь на положения частей 1 и 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики, заявитель считает, что государство обязано обеспечивать не только формальную возможность обращения в суд, но и создание эффективных механизмов восстановления нарушенных прав.

С учетом изложенного, Генеральный прокурор Кыргызской Республики просит признать часть 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях неконституционной.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2026 года представление было принято к производству.

С учетом однородности требований, содержащихся в обоих обращениях, определением судьи-докладчика от 2 марта 2026 года в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 32 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» дела по ним были соединены в одно конституционное судопроизводство.

В ходе подготовки дела к рассмотрению на заседании Конституционного суда 11 июня 2026 года постоянным представителем Жогорку Кенеша

Кыргызской Республики в Конституционном суде Осмоновым А.К. было внесено ходатайство о прекращении производства по данному делу.

В ходатайстве отмечено, что в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений в Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях», принятым Жогорку Кенешем Кыргызской Республики 15 апреля 2026 года №389-VIII, подписанным Президентом Кыргызской Республики 5 июня 2026 года и опубликованным в газете «Эркин Тоо» от 9 июня 2026 года №42, часть 1 статьи 552 Кодекса была изменена путем дополнения ее пунктами 3 и 4 следующего содержания:

"3) об изменении постановления; 4) об отмене постановления по делу о правонарушении и вынесении нового определения."

В результате внесенных изменений, полностью устранивших предмет конституционного контроля по делу, представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики просит прекратить производство по нему.

Принимая во внимание, что в ходе подготовки дела к рассмотрению оспариваемая редакция части 1 статьи 552 Кодекса была изменена, что устраняет предмет конституционно-правового спора, Конституционный суд Кыргызской Республики приходит к выводу о наличии основания для прекращения производства по данному делу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 44 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» Конституционный суд прекращает производство по делу, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен либо утратил силу в процессе подготовки или рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 44, статьями 48, 49 и 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

## **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности части 1 статьи 552 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях по обращению Матцакова С.А., Жаныбекова Н.Ж. и представлению Генерального прокурора Кыргызской Республики Асаналиева М.К.

2. Настоящее определение является окончательным и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**