

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Анатаева И.Ч., Бейшенбековой Б.К. в интересах Жилищно-строительного
кооператива «Ак-Шоола»

10 июля 2026 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Айдарбековой Ч.А., Касымалиева М.Ш. при секретаре Сейдахматовой В.М., рассмотрев обращение Анатаева И.Ч., Бейшенбековой Б.К. в интересах Жилищно-строительного кооператива «Ак-Шоола»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 24 июня 2026 года поступило ходатайство Анатаева И.Ч. и Бейшенбековой Б.К., действующих в интересах Жилищно-строительного кооператива «Ак-Шоола» (далее - ЖСК «Ак-Шоола»), о проверке соответствия статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) частям 2 и 4 статьи 15, статье 23, части 1 статьи 61 и статье 100 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, ЖСК «Ак-Шоола» оспаривает статью 376 ГПК в части слов «подается лицами, участвовавшими в деле». По мнению заявителей, оспариваемое нормативное положение исключает возможность подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам лицами, не привлеченными к участию в первоначальном деле, права, свободы и законные интересы которых затронуты принятым судебным актом.

В обоснование своей позиции заявители указывают, что первоначальным застройщиком осуществлялось строительство 9-этажного жилого дома, расположенного в городе Бишкек по проспекту А. Токомбаева. По утверждению заявителей, в отношении указанного объекта в установленном порядке были оформлены необходимые проектно-разрешительные документы, включая архитектурно-планировочные и технические условия. Вместе с тем при рассмотрении в 2017 году дела о сносе данного объекта указанные документы судами исследованы не были.

Заявители отмечают, что по результатам рассмотрения иска уполномоченного государственного органа судами было принято решение о сносе каркаса здания как самовольной постройки. При этом дольщики, за счет средств которых осуществлялось строительство объекта, к участию в деле привлечены не были, несмотря на то, что принятое судебное решение, по мнению заявителей, непосредственно затрагивало их имущественные права и законные интересы.

Согласно доводам обращения, впоследствии право пользования земельным участком и незавершенным объектом строительства перешло к ЖСК «Ак-Шоола», учрежденному дольщиками в целях защиты своих прав и завершения строительства жилого дома. Однако уполномоченные государственные органы отказывают в выдаче необходимых разрешительных документов, мотивируя это наличием вступившего в законную силу судебного решения 2017 года о сносе объекта строительства.

В целях устранения указанного препятствия заявители обратились в суд с заявлением о пересмотре судебного решения 2017 года по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на наличие документов, не исследованных при первоначальном рассмотрении дела, а также на непривлечение к участию в деле лиц, права и законные интересы которых

были затронуты данным решением. Вместе с тем суд отказал в принятии заявления, указав, что ЖСК «Ак-Шоола» не являлся лицом, участвовавшим в деле.

По мнению заявителей, применение статьи 376 ГПК в оспариваемом ими аспекте создает процессуальное препятствие для реализации права на судебную защиту лиц, не участвовавших в деле, однако права и законные интересы которых затрагиваются вступившим в законную силу судебным актом. В этой связи заявители считают, что отсутствие у таких лиц возможности обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам лишает их эффективного механизма восстановления нарушенных прав посредством судебной защиты.

Исходя из изложенного, заявители просят признать положение статьи 376 ГПК, выраженное словами «подается лицами, участвовавшими в деле», противоречащим частям 2 и 4 статьи 15, статье 23, части 1 статьи 61 и статье 100 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой оно исключает право лиц, не привлеченных к участию в деле, однако права и законные интересы которых затронуты принятым судебным актом, обращаться с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Коллегия судей, изучив ходатайство Анатаева И.Ч. и Бейшенбековой Б.К., действующих в интересах ЖСК «Ак-Шоола» и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в нем вопросов для рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства, а также соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (далее – конституционный Закон).

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 30 указанного конституционного Закона коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность оспариваемого в обращении вопроса ранее уже проверялась и по нему имеется сохраняющий силу акт Конституционного суда.

Коллегия судей отмечает, что вопрос о соответствии статьи 376 ГПК Конституции уже являлся предметом рассмотрения Конституционного суда, по итогам которого принято Решение от 5 ноября 2025 года, сохраняющее свою силу.

В указанном Решении Конституционный суд признал статью 376 ГПК не противоречащей Конституции Кыргызской Республики отмечая, что судебное разбирательство может затрагивать правовую сферу иных субъектов, чьи права, свободы или обязанности находятся в объективной связи с предметом рассматриваемого дела.

Конституционный суд также указал, что ограничение возможности инициировать пересмотр судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам только кругом лиц, участвовавших в деле, обусловлено требованиями стабильности, определенности и окончательности судебных решений и не является произвольным ограничением права на судебную защиту.

При этом лица, не привлеченные к участию в деле, но полагающие, что судебным актом затронуты их права и обязанности, не лишены иных процессуальных средств защиты, включая возможность вступления в дело, обжалования судебного акта в апелляционном и кассационном порядке, а также самостоятельного обращения в суд с новым иском.

Кроме того, обстоятельства, связанные с принятием судебных актов в 2017 году, непривлечением отдельных лиц к участию в деле, последующим возникновением у заявителей прав на объект строительства, отказом уполномоченных органов в выдаче разрешительных документов, а также наличием либо отсутствием оснований для пересмотра судебного акта,

относятся к вопросам установления фактических обстоятельств дела и применения норм процессуального законодательства судами общей юрисдикции.

Коллегия судей отмечает, что правовые позиции, сформулированные Конституционным судом в вышеуказанном Решении, имеют нормативный характер, являются общеобязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и иных субъектов права и подлежат применению при разрешении аналогичных правовых вопросов. Их обязательность обусловлена конституционной функцией Конституционного суда по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции, а также единообразного понимания ее положений.

В этой связи повторная проверка конституционности одного и того же нормативного положения по тем же основаниям при отсутствии новых конституционно-правовых аспектов, которые ранее не являлись предметом исследования и оценки Конституционного суда, означала бы пересмотр уже сформированной правовой позиции, что несовместимо с принципами окончательности, обязательности и правовой определенности решений Конституционного суда.

Исходя из этого, поданное обращение не отвечает условиям допустимости, установленным конституционным Законом, и не может быть принято к конституционному судопроизводству.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Анатаева И.Ч. и Бейшенбековой Б.К., действующих в интересах Жилищно-строительного

кооператива «Ак-Шоола», о проверке соответствия статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 2 и 4 статьи 15, статье 23, части 1 статьи 61 и статье 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.Ч. Жолдошева

Ч.А. Айдарбекова

М.Ш. Касымалиев

№ _____